

Sygn. akt: KIO 10/23

POSTANOWIENIE
z dnia 12 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2023 r. przez wykonawcę: **Mona-Kontra sp. z o.o., ul. Hubala 6, 16-400 Suwałki,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Placówek Młodzieżowych w Augustowie, Aleja Kardynała Wyszyńskiego 3a, 16-300 Augustów,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mona-Kontra sp. z o.o., ul. Hubala 6, 16-400 Suwałki, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Placówek Młodzieżowych w Augustowie, Aleja Kardynała Wyszyńskiego 3a, 16-300 Augustów, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych do stołówki Zespołu Placówek Młodzieżowych w Augustowie w 2023 r.”, numer referencyjny: ZPM.26.2.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.11.2022 r., nr 2022/BZP 00460948.

W dniu 02.01.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Mona-Kontra sp. z o.o., ul. Hubala 6, 16-400 Suwałki (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu w zakresie części nr 3 i części nr 6 postępowania naruszenie art. 239 w zw. z 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez dokonanie oceny oferty odwołującego niezgodnie z treścią rozdziału XV. pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia poprzez przyznanie jej zbyt małej liczby punktów w kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy IL-KAS I. KASPEREK spółka jawna w części nr 3 i w części nr 6 postępowania,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 3 i w części nr 6 postępowania.

Pismem z dnia 10.01.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 12.01.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Do dnia 09.01.2023 r. żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 7 500 zł tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: