

POSTANOWIENIE

z dnia 20 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

wobec cofnięcia 19 listopada 2019 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2019 r. przez wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Centralny Zarząd Służby Więziennej z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawcy T-Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania KIO 2260/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centralny Zarząd Służby Więziennej z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa sieci rozległej WAN wraz z usługami dodatkowymi”, nr referencyjny 28/19/TK (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 października 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 208-507865.

Izba ustaliła, że w dniu 7 listopada 2019 r. wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie na treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), w tym na postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:
 - a) brak wskazania ilości urządzeń CE dla wszystkich grup lokalizacji, co uniemożliwia wycenę oferty;
 - b) brak informacji na temat ilości i typów interfejsów LAN urządzeń CE, którymi wykonawca ma zakończyć usługę dla wszystkich grup lokalizacji, co uniemożliwia wycenę oferty;
 - c) niejednoznaczne postanowienia dotyczące sposobu zapewnienia punktu styku z siecią Internet (Pkt 1.3.1.7 i 1.5 OPZ);
 - d) niejednoznaczność postanowień SIWZ, OPZ i zał. nr 2 i 3 do Umowy dotyczących ilości łączy podstawowych i rezerwowych dla grup 1, 2, 3 i 4 w zakresie ilości podstawowych i rezerwowych łączy w tych grupach;
 - e) niejednoznaczne wymagania dotyczące przepływności dla łączy z grup 3 i 4 (Wzór Umowy § 1 ust. 2 pkt 8; OPZ pkt. 1.3.2.14);
 - f) niejednoznaczne postanowienia OPZ w pkt. 1.3.2.12 ppkt. 3 i 4 w zw. z pkt.1.3.3.4 OPZ w zakresie możliwości wykorzystania rozwiązań z zasobami częstotliwości dedykowanymi dla sieci mobilnych oraz rozwiązań technicznych opracowanych do zastosowań mobilnych.
 - g) niejednoznaczne postanowienia OPZ pkt. 1.3.3.3 dotyczące wymagań dla sieci dostępowej dla łączy rezerwowych z uwagi na niejednoznaczne wymagania

dotyczące technologii, które mogą być zastosowane do zestawienia łączy rezerwowych, a także co do możliwości zestawienia łączy rezerwowych za pomocą tego samego medium, co łącza podstawowe.

2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję ze względu dyskryminację wykonawców stosujących, dopuszczone przez Zamawiającego, łącza rezerwowe nie gwarantujące prawidłowej transmisji Voice, z uwagi na to, że wykonawcy ci muszą dostarczyć bramy głosowe (gwarantujące prawidłową realizację Voice), ale jednocześnie muszą zapewnić dodatkowe funkcjonalności, o których mowa w punkcie 4.9.9 OPZ (Pkt 4.9 OPZ), które nie mają związku z jakością łącza zapasowego;
3. Art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp i art. 353¹ Ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1145, dalej: Kc) oraz art. 387 § 1 Kc przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a także z uwagi na ich niewykonalność w technologii, której zastosowania Zamawiający oczekuje przy realizacji zamówienia z uwagi na: nadmiarowe wymaganie, aby wykonawca gwarantował parametry usługi w infrastrukturze Zamawiającego, a w konsekwencji, aby ponosił odpowiedzialność za działania Zamawiającego (Pkt 1.3.2.15 OPZ);
4. Art. 43 ust. 1 i 2 w zw. z art. 9a ust. 1 Pzp – przez określenie terminu składania ofert nieuwzględniającego czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty z uwagi na niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia wykonawcy rozpoczęcie prac nad przygotowaniem oferty i sprawia, że wykonawca w rzeczywistości ma mniej czasu na przygotowanie oferty niż wynika to z przepisów ustawy (Roz. XII SIWZ);
5. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp – przez niejednoznaczne opisanie kryterium oceny oferty pn. „Liczba zadeklarowanych przez wykonawcę łączy światłowodowych w lokalizacjach grupy 3 i 4 - w terminie 24 m-cy od dnia zawarcia umowy”, co wynika ze wskazania w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego różnej liczby łączy w grupach 3 i 4, a tym samym uniemożliwia ustalenie maksymalnej punktacji jaką może uzyskać wykonawca, co nie pozwala na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o to kryterium, a także z uwagi na przypisanie temu kryterium wagi 40% pomimo, iż zgodnie z SIWZ wykonawca może uzyskać maksymalnie 21 punktów (Roz. XIII ust. 2 SIWZ).

Zamawiający 19 listopada 2019 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni wszystkie zarzuty odwołania za wyjątkiem zarzutu wskazanego w punkcie 1f.

Uwzględnienie pociągnęło za sobą zmiany w dokumentacji postępowania, wprowadzone i opublikowane na stronie zamówień publicznych Zamawiającego w dniu 18 listopada br.:

1. W zakresie zarzutów 1a i 1b Zamawiający doprecyzował dla lokalizacji grup 1, 2, 3, 4 ilości urządzeń CE oraz ilości i typy interfejsów LAN urządzeń CE, którymi wykonawca ma zakończyć usługę dla poszczególnych rodzajów łączy (podstawowe, rezerwowe);
2. W zakresie zarzutu 1c Zamawiający doprecyzował postanowienia OPZ i jednoznacznie określił wymagania na łączy sieci Internet (maksymalne przepływności, miejsca instalacji oraz wskazania ilości tych łączy);
3. W zakresie zarzutu 1d Zamawiający ujednolicił postanowienia SIWZ, OPZ i zał. nr 2 i 3 do Umowy przez jednoznaczne wskazanie ilości łączy podstawowych i rezerwowych dla grup 1, 2, 3, 4;
4. W zakresie zarzutu 1e Zamawiający doprecyzował przepływność łączy głównych dla grup 3 i 4 ;
5. W zakresie zarzutu 1g Zamawiający doprecyzował punkt 13.3.3 OPZ;
6. W zakresie zarzutu 2 Zamawiający przeniósł wymagania określone w punkcie 4.9.9 OPZ do punktu 1.4. OPZ i umożliwił realizację funkcji bramy głosowej (opisanej w pkt. 4.9.1 — 4.9.8) na urządzeniach CE;
7. W zakresie zarzutu 3 Zamawiający dokonał zmiany brzmienia pkt. 1.3.2.15 OPZ zgodnie z wnioskiem Odwołującego;
8. W zakresie zarzutu 4 Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert, ustalając ten termin na 19 grudnia 2019 r.;
9. W zakresie zarzutu 5 Zamawiający skorygował opis kryterium oceny ofert dotyczącego maksymalnej ilości łączy światłowodowych jaką zaproponuje Wykonawca i dokonał zmian we wzorze umowy, stosownie do wagi tego kryterium.

Zamawiający oświadczył, że zarzut określony w punkcie 1f odwołania jest niezasadny i wniósł o jego oddalenie.

W konsekwencji zmian w SIWZ wprowadzonych przez Zamawiającego oraz częściowego uwzględnienia odwołania, Odwołujący wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy, w dniu 18 listopada 2019 r. W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. 2018 poz. 972).

Przewodniczący: