

WYROK

z dnia 5 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 kwietnia 2014 r. przez I..... i A..... N..... **prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie i Konserwacja Terenów Zieleni PPU Hebex s.c. I..... i A..... N..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Ruda Śląska**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej** zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża I..... i A..... N..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie i Konserwacja Terenów Zieleni PPU Hebex s.c. I..... i A..... N..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej i:**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **I..... i A..... N.....** prowadzących działalność gospodarczą pod firmą **Kształowanie i Konserwacja Terenów Zieleni PPU Hebex s.c. I..... i A..... N.....** z siedzibą w Rudzie Śląskiej tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Ruda Śląska prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Sprzątanie i zimowe utrzymanie chodników i parkingów na terenie Miasta Ruda Śląska*”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 21 stycznia 2014 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 stycznia 2014 r. pod numerem 2014/S 015-022796.

I..... i A..... N..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie i Konserwacja Terenów Zieleni PPU Hebex s.c. I..... i A..... N..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej (zwani dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 18 kwietnia 2014 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie - w zadaniu nr 4 - na zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „PIKRO” M. P..... -Ch. K..... Sp. j., ul. Niedurnego 13, 41-710 Ruda Śląska; Agencja „ESCE” s.c, ul. Kokota 169, 41-711

Ruda Śląska (dalej również jako „Wykonawca PIKRO”), pomimo, że oferta tego Wykonawcy zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy PIKRO do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy, tj. Wykonawcy PIKRO,
- ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr IV jako bezwzględnie wadliwej,
- odrzucenia oferty Wykonawcy PIKRO, względnie wezwania go do wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zadaniu nr IV,
- dokonania wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert w zadaniu nr IV.

Powyższe zarzuty stały się przedmiotem odwołania, wniesionego przez I..... i A..... N..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie i Konserwacja Terenów Zieleni PPU Hebex s.c. I..... i A..... N..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu, wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania z jednoczesnym wnioskiem o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwoty 256,59 zł tytułem zwrotu kosztów przejazdu samochodem osobowym.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej - jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 22 kwietnia 2014 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2014 r.) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej. (zwanym dalej: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również „SIWZ”) zawierała, między innymi następujące postanowienia:

Rozdział XIX: „Opis sposobu obliczania ceny”:

1. Wykonawca poda cenę ofertową na formularzu oferty, zgodnie z załącznikiem nr 1-1, 1-11, 1-111, 1-IV, 1-V do SIWZ (stosownie do rodzaju zadania).
2. Podana cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 8-i, 8-II, 8-III, 8-IV, 8-V, 8A-1, 8A-II, 8A-III, 8A-IV, 8A-V) do SIWZ stosownie do rodzaju zadania.

Załącznik nr 8 – IV – „Opis przedmiotu zamówienia”: Sprzątanie i zimowe utrzymanie chodników i parkingów w dzielnicy HALEMBA, KOCHŁOWICE:

Pkt II. ZIMOWE UTRZYMANIE CHODNIKÓW I PARKINGÓW:

1. Zimowe utrzymanie chodników i parkingów wymienionych w Załączniku Nr 8A-IV oraz chodników przyległych do terenów gminy, terenów zieleni i parków oraz parkingów gminnych przekazanych do utrzymania Wykonawcy przez Zamawiającego polega na całodobowej likwidacji śliskości zimowej, m.in. gołoledzi, oblodzeń oraz usuwaniu opadu śnieżnego - stosowanie do okoliczności wynikających z warunków atmosferycznych.
2. Prowadzenie monitoringu warunków atmosferycznych, śledzenie komunikatów meteorologicznych, dokonywanie obserwacji stanu nawierzchni, celem realizacji prac związanych z zimowym utrzymaniem.
3. Nawierzchnia chodników i parkingów na całej powierzchni winna być posypana piaskiem lub uzgodnionym z Zamawiającym kruszywem naturalnym lub sztucznym o uziarnieniu do 4 mm (materiał do posypywania Wykonawcy) w przypadku występowania zlodowaceń, gołoledzi, ubitego śniegu oraz po uprzednio odśnieżonej ze śniegu nawierzchni jeśli występuje śliskość. Częstotliwość posypywania w ciągu doby uzależniona od stanu nawierzchni chodników i parkingów. Nie dopuszcza się posypywania solą nawierzchni chodników, ewentualnie dopuszcza się posypywanie mieszanką soli i piasku wyłącznie schodów i ewentualnie parkingów.
4. Nawierzchnia chodników i parkingów na całej powierzchni winna być odśnieżona ze śniegu i błota pośniegowego mechanicznie i/lub ręcznie na pobocze w trakcie opadów i po ich ustaniu. Częstotliwość odśnieżania w ciągu doby uzależniona od warunków pogodowych (ilości opadów). Błoto pośniegowe winno być usunięte.

Nie wykonuje się odśnieżania chodników i parkingów w przypadku gdy dodatnie temperatury powodują jednoczesne topnienie padającego śniegu oraz gdy występuje niewielkie prószenie nie powodujące śliskości nawierzchni.

5. Czas wykonania odśnieżania i/lub posypywania chodników, parkingów:

- *nie później niż do 3 godzin po zaprzestaniu opadów lub od powstania śliskości nawierzchni.*

6. Odśnieżanie i posypywanie chodników i parkingów należy prowadzić z taką częstotliwością aby zapobiec powstaniu pokrywy lodowej i śnieżnej.

7. Skuwanie pokrywy lodowej, śnieżnej z nawierzchni chodników i parkingów wraz z jej sprzymowaniem na pobocze chodnika, parkingu w warunkach występowania dodatnich temperatur (gdy nastąpiła odwilż) winno być wykonane w czasie do dwóch dób od jej zaistnienia. Skuwanie pokrywy lodowej i śnieżnej z nawierzchni chodników i parkingów w warunkach występowania ujemnych temperatur Zamawiający może zlecić w szczególności w przypadku występowania oblodzenia schodów, oblodzenia chodników przy przejściach dla pieszych a także gdy pokrywa lodowa, śnieżna stwarza zagrożenie bezpieczeństwa dla ruchu pieszego a zabiegi posypywania są krótkotrwałe i nie likwidują trwale śliskości nawierzchni.

Terminy i zakres skuwania pokrywy lodowej, śnieżnej w warunkach występowania ujemnych temperatur Zamawiający określa w formie ustnej, za pomocą faksu, e-maila lub na podstawie pisemnego zlecenia lub protokołu.

8. Chodniki przyległe do terenów gminy, terenów zieleni i parków oraz parkingi gminne (nie ujęte w Załączniku Nr 8A-IV będą przekazane Wykonawcy do stałego utrzymania (zostaną włączone do Załącznika Nr 8A-IV) lub będą utrzymywane dodatkowo w miarę potrzeb (interwencyjnie) w terminach określonych przez Zamawiającego - na zlecenie Zamawiającego w formie ustnej, za pomocą faksu, e-maila na podstawie pisemnego zlecenia lub protokołu.

§ 7 Wzoru umowy: „Wynagrodzenie wykonawcy”:

- Ust. 2. – Stawki jednostkowe, o których mowa w ust. 1 są stałe na okres obowiązywania umowy i nie będą podlegały zmianie;
- Ust. 4 – Wynagrodzenie należne Wykonawcy będzie obliczone każdorazowo zgodnie z umową na podstawie ilości faktycznie wykonanych prac przy zastosowaniu odpowiednich stawek jednostkowych o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu.

Wraz z ofertą Przystępujący złożył m. in. następujące dokumenty:

- „Formularz oferty” – Zadanie IV:

Pkt 3. Cena ofertowa NETTO zamówienia C_{0N} (podana cyfrowo i słownie): 483 243,77 zł
Słownie : czterysta osiemdziesiąt trzy tysiące dwieście czterdzieści trzy złote i 77/100

Cenę ofertową NETTO zamówienia C_{0N} należy wyliczyć wg poniższego wzoru: $CON = (C_01 + C_02) \times 2$, gdzie :

$C_01 = (78.478 \text{ m}^2/10 \times 42 \text{ tygodnie} \times Cj1) + (6.005 \text{ m}^2/10 \times 21 \text{ tygodni} \times Cj1)$ $C_02 = 84.483 \text{ m}^2/10 \times 65 \text{ dób} \times Cj2$

3.1 Cena ofertowa BRUTTO zamówienia C_{0B} łącznie z podatkiem VAT (podana cyfrowo i słownie): 521 903,27 zł

Słownie : pięćset dwadzieścia jeden tysięcy dziewięćset trzy złote i 27/100 w tym 8% podatku VAT

Pkt 3.2 Ceny jednostkowe, wg których będą rozliczane prace opisane szczegółowo w Załączniku Nr 8-IV (przedmiocie zamówienia) wraz z obmiarem szacunkowym prac do wykonania w okresie 12 m-cy :

L.p.	Ceny jednostkowe: $C_j = 1 \div 2$, (podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)	Obmiar szacunkowy prac (na 12 m-cy)	Cena jednostkowa netto C_j
1	Cena za sprzątnięcie 10 m ² chodnika/parkingu (zamiatanie, odkrawężnikowanie). Cena za 10 m ² [zł/1 Om ²] - C_{j1}	(78.478 m ² /10x 42 tyg.) (6.005 m ² /10x 21 tyg.)	0,69 zł słownie: zero złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy
2	Cena za zimowe utrzymanie 10 m ² chodnika/parkingu na dobę (odśnieżanie, posypywanie, skuwanie pokrywy lodowej, śnieżnej bez względu na częstotliwość prowadzonych robót w ciągu doby). Cena za 10 m ² [zł/10 m ² na dobę] – C_{j2}	84.483m ² /10x65 dob	0,01 zł słownie: zero złotych i jeden grosz

Podstawą wniesienia niniejszego odwołania była czynność Zamawiającego z dnia 9 kwietnia 2014 r. dotycząca wyboru najkorzystniejszej oferty dla zadania nr 4: t.j. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "PIKRO" M. P..... – Ch. K..... sp. J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz D..... i E..... C..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Agencja "ESCE" spółka cywilna D..... C....., E..... C..... z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba oceniając niniejszy zarzut - wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

Po pierwsze należy zgodzić się z Zamawiającym, że nie w każdym przypadku i nie w każdej sytuacji istnieje obowiązek wzywania wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jedynie gdy zaistnieją uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie następuje z automatyzmu, w każdej sytuacji, a jedynie gdy istnieją do tego obiektywne przesłanki.

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które potwierdza, że przepis art. 90 ust. 1 ustawy nie konstruuje obowiązku, któremu Zamawiający musi się bezwzględnie podporządkować. Zamawiający zobowiązany jest zwrócić się do wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny, jeśli w trakcie oceny ofert Zamawiający uzna, że ma do czynienia z ofertą zawierającą cenę „rażąco niską” w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12 sierpnia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 963/09: *„przepis art. 90 ust. 1 p.z.p. upoważnia zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej, jeżeli poweźmie on uzasadnione wątpliwości dotyczące ceny oferty. Przepis ten nie nakłada żadnych warunków, kiedy postępowanie takie może być zasadnie zainicjowane, pozostaje to w sferze decyzji zamawiającego”* (podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwiecień 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 333/08). *„Z przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że tryb przewidziany w tym przepisie wszczynają Zamawiający, gdy dokonując oceny ofert znajdą wątpliwości, czy cena jest "rażąco niska". Wnosząc a contrario postępowania w tym przedmiocie nie wszczynają się, gdy Zamawiający nie ma wątpliwości, że oferta nie zawiera ceny "rażąco niskiej”* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 sierpnia 2011 r. KIO 1609/11).

Po drugie w niniejszym stanie faktycznym w ocenie Izby przedstawione argumenty wskazują, że odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zauważyć należy, że całkowita cena zaoferowana przez Odwołującego w stosunku do ceny zaoferowanej przez Przystępującego nie odbiega w znaczący sposób, a w przybliżeniu jest to różnica rzędu około 10%.

Ponadto zaoferowane ceny przez wszystkich wykonawców składających oferty w tym postępowaniu odbiegają od wartości szacunkowej przyjętej przez Zamawiającego, co raczej świadczyć może o niedoszacowaniu wartości zamówienia przez Zamawiającego.

Dodatkowo również inni wykonawcy – jak np. Eko Sp. z o.o. z Radzionkowa – zaoferowali cenę całkowitą niższą niż cena zaoferowana przez Przystępującego.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej ceny jednostkowej – jednego grosza za zimowe sprzątnie za 10 m² – należy zauważyć, że cena jednostkowa, była tylko ceną niezbędną do wyliczenia ceny całkowitej. Nadto cena jednostkowa nie ulegnie zmianie podczas realizacji zamówienia co wynika, że wzoru umowy (§ 7 ust. 2 i 4). Ponadto cena jednostkowa – co potwierdził Zamawiający nie podlegała ocenie przez Zamawiającego. Zamawiający nie oczekiwał przedstawienia sposobu wyliczenia ceny jednostkowej, ocenie poddawana była jedynie cena całkowita.

Co do złożonych dowodów, Przystępujący złożył kalkulację, wskazującą że cena zaoferowana przez niego, jest realna, co oznacza, że nie jest ceną rażąco niską. Odnosząc się do złożonego dowodu przez Odwołującego – jego kalkulacji kosztów – należy wskazać, że przedmiot zamówienia w zakresie zimowego sprzątnia – obejmuje mechaniczne sprzątnie, czyszczenie zimowe (np. sypanie piasku), zatem przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja obejmująca koszty dojazdu nie jest trafna. Co do wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przez Przystępującego (przy zimowym sprzątniu), w ocenie Izby nie jest wiadome w jakiej formie, na podstawie jakiej umowy pracownicy ci zostaną zatrudnieni, zatem wyliczenie Odwołującego w tej części również nie jest zasadne. Poza tym sam Odwołujący w złożonej kalkulacji wskazuje, że realne jest zaoferowanie ceny jednostkowej w kwocie 4 groszy, co wbrew twierdzeniom Odwołującego potwierdza, że możliwym i realnym jest zaoferowanie ceny jednostkowej za zimowe sprzątnie w granicach od jednego do kilku groszy.

Ponadto, biorąc pod uwagę ogólną kalkulację zaoferowanych cen jednostkowych przez poszczególnych wykonawców, ceny te po zsumowaniu (ceny jednostkowej za letnie oraz zimowe sprzątnie) nie odbiegają znacząco, i tak jak wskazał Przystępujący – broniąc swojego stanowiska i zaoferowanej przez siebie ceny – to w gestii wykonawcy – w ramach prowadzonej przez niego polityki firmy – należało skalkulowanie cen jednostkowych według własnych możliwości. W tym stanie faktycznym, - w zadaniu nr 4 - Przystępujący zdecydował się na wyższe skalkulowanie ceny za letnie sprzątnie wobec cen jednostkowych zaoferowanych przez innych wykonawców.

W ocenie Izby samo zaoferowanie ceny jednostkowej za zimowe sprzątnie – wobec przedstawionej argumentacji, w tak zaistniałym stanie faktycznym – nie może być wyłączną podstawą do wzywania wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę że wezwanie rodzić będzie domniemanie rażąco niskiej ceny. Zatem wobec argumentacji, że Zamawiający ceny jednostkowej nie poddawał szczegółowej ocenie, nie interesował go sposób wyliczenia i dochodzenia wykonawcy do tej ceny, należało uznać, że

nie było podstaw do stwierdzenia, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do zaoferowanej przez Przystępującego ceny. Należy jeszcze raz podkreślić, że wezwanie o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 musi być poparte obiektywnie uzasadnionymi wątpliwościami, które to w ocenie Izby – w zaistniałym stanie faktycznym – nie istniały.

Wobec przedstawionej argumentacji, izba nie znalazła podstaw naruszenia art. 90 ust.1 ustawy Pzp, a w konsekwencji również art. 7 oraz 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W konsekwencji mając na względzie wszystkie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2 a) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz.U. Nr 41 poz. 238). Nie uwzględniono wniosku Zamawiającego o zasądzenie kwoty 256,59 zł tytułem zwrotu kosztów przejazdu samochodem osobowym, na podstawie samego tylko wniosku zawartego w odpowiedzi na odwołanie - ustawodawca w przepisach dotyczących postępowania odwoławczego (*rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania*) nie przyjął, tak jak to byłoby na gruncie kpc (art. 109 kpc, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2002r., w spr. II CK 134/02), zasad przyznawania kosztów na podstawie oświadczenia (spisu kosztów), wymagając udokumentowania poniesienia odpowiednich, uzasadnionych kosztów rachunkiem składanym do akt sprawy. Pojęcie rachunku definiują przepisy art. 87 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* 9tekst jedn. DZ. U. z 2005r. Nr 8 Poz. 60 z późn. zm.) oraz *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach* (Dz. U. z 2005 Nr 165 poz. 1373 z późn. zm). Skoro takiego rachunku nie złożono – wskazana przez Zamawiającego kwota nie mogła zostać zasądzona. (podobnie wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 684/14).

Przewodniczący:

.....