

Sygn. akt: KIO 2118/20

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach** w postępowaniu prowadzonym **Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **CT ALFA Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2118/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu komputerowego* (znak postępowania: p/106/BI/2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 121 – 294797.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do dokonania oceny oferty CT ALFA, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia warunku SIWZ dot. wskazania w ofercie linku dla zaoferowanego notebooka, który pozwala na automatyczne wyszukanie i udostępnienie do ściągnięcia kompletu oprogramowania (sterowniki, oprogramowanie i uaktualnienia) oraz dokumentacji właściwych dla zaoferowanego notebooka, a zatem powinna być zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ;

2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do dokonania oceny oferty CT ALFA, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia warunku SIWZ dot. wskazania w ofercie linku dla zaoferowanego monitora, który pozwala na automatyczne wyszukanie i udostępnienie do ściągnięcia kompletu oprogramowania (sterowniki, oprogramowanie i uaktualnienia) oraz dokumentacji właściwych dla zaoferowanego monitora, a zatem powinna być zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ;

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do dokonania oceny oferty CT ALFA, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia warunku SIWZ dot. wbudowanego w notebooku czytnika kart pamięci w formacie SD, a zatem powinna być zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ;

4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne

przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do badania oferty BNGS do pierwszego błędu, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia także warunku SIWZ dot. wskazania w ofercie linku dla zaoferowanego monitora, który pozwala na automatyczne wyszukanie i udostępnienie do ściągnięcia kompletu oprogramowania (sterowniki, oprogramowanie i uaktualnienia) oraz dokumentacji właściwych dla zaoferowanego monitora, a zatem powinna być zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ;

5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do badania oferty BNGS do pierwszego błędu, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia także warunku SIWZ dot. minimalnej ilości punktów (min. 6000) osiągniętych przez zaoferowany procesor w teście PassMark CPU Mark opublikowanym na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php;

6. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do badania oferty BNGS do pierwszego błędu, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia także warunku SIWZ dot. zaoferowania system operacyjnego Microsoft Windows 10 Professional (lub równoważnego) w języku polskim;

7. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do badania oferty BNGS do pierwszego błędu, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia także warunku SIWZ dot. konieczności identyfikacji zaoferowanego dysku twardego w komputerze przenośnym poprzez wskazanie producenta tego dysku twardego;

8. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest uprawniony do badania oferty BNGS do pierwszego błędu, pomimo że rzeczona oferta nie spełnia także warunku SIWZ dot. zaoferowania płyty wspomagającej technologię wielowątkowości oraz wielordzeniowości, gdyż zaoferowana płyta nie spełnia warunku wskazanego w Tabeli 1, pkt. 21 lit. d) i i) OPZ;

9. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie ze wskazanymi kryteriami oceny ofert, wyłącznie spośród ofert ważnych, lecz uprawniony jest do wyboru oferty CT ALFA, pomimo że podlega ona odrzuceniu, a oferta Odwołującego pozostaje jedyną ważną ofertą, która uzyskuje najwyższą ilość punktów w postępowaniu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzył czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem:
 - 2.1. odrzucenia oferty CT ALFA z uwagi na wystąpienie trzech niezależnych niezgodności, świadczących o niezgodności tej oferty z SIWZ,
 - 2.2. odrzucenia oferty BNGS z uwagi na wystąpienie pięciu niezależnych niezgodności, świadczących o niezgodności tej oferty z SIWZ,
3. dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 2 września 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca CT ALFA Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 25 września 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: