

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2012 r. przez wykonawcę InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group I Oddział w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Usług Wspólnych w Warszawie

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group I Oddział w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group I Oddział w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2. zasądza od wykonawcy InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group I Oddział w Warszawie na rzecz Centrum Usług Wspólnych w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Usług Wspólnych w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Ubezpieczenie komunikacyjne pojazdów Jednostek Administracji Państwowej, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.; dalej: „Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 stycznia 2012 r. Wartość zamówienia jest większa, niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została przekazana wykonawcom przy zaproszeniu do złożenia ofert pismem z 16 kwietnia 2012r.

21 czerwca 2012r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group I Oddział w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

29 czerwca 2012 InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group I Oddział w Warszawie wniósł odwołanie. W odwołaniu zarzucono zamawiającemu zaniechanie wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 Pzp. Odwołujący wniósł o ponowną ocenę oferty oraz uznanie, że nie ma błędów, co do wskazania i obliczenia ceny i o nieunieważnianie postępowania z tego powodu.

W uzasadnieniu wskazał, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego uznając, że w załączniku nr 1a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (formularz cenowy) w tabeli nr III.4 „Oferta cenowa dla pojazdów doubezpieczanych oraz nowych/przejętych w okresie obowiązywania umowy generalnej przeznaczonych do ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży (AC)” w kolumnie „wysokość stawki PLN” odwołujący błędnie wpisał stawkę procentową zamiast kwotowej w PLN. W związku z tym zamawiający uznał, że konsekwencją powyższego jest brak możliwości prawidłowego wyliczenia ceny oferty w kryterium „cena brutto oferty dla pojazdów nowych/przejętych przez Jednostki Administracji Państwowej (z wyłączeniem GDDKiA) w okresie obowiązywania umowy generalnej przeznaczonych do ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży (AC).

Odwołujący przyznał, że Formularz cenowy w załączniku nr 1a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (formularz cenowy) w tabeli nr III.4 „ Oferta cenowa dla pojazdów doubezpieczanych oraz nowych/przejętych w okresie obowiązywania umowy generalnej

(AC)" w kolumnie „Wysokość stawki PLN" zawierał wpisaną stawkę procentową (4,5% sumy ubezpieczenia czyli wartości nowego pojazdu). Podniósł, iż był zmuszony, żeby tak wpisać wartość, gdyż zamawiający nie podał wartości pojazdów do ubezpieczenia. Tabela III.4 zawiera jedynie przedziały cenowe np. „do 30.000 PLN włącznie". Zatem zarówno wartość 1.000 PLN jak i 29.000 PLN (co daje różnicę 28.000 PLN) zawiera się w tym przedziale cenowym. Odwołujący wskazał również, że ilość samochodów też jest szacunkowa (tabele III.1-3). Zarzucił, że gdyby zamawiający podał wartość pojazdów nowych/przejmowanych, a odwołujący wpisał stawkę procentową, to na mocy art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp uznać to za omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją i poprawić.

W czasie posiedzenia z udziałem stron zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie. Wywodził, że w istocie kwestionowane są postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a termin na podnoszenie zarzutów wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia już upłynął.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie i podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Okoliczności faktyczne nie są sporne między stronami. Zamawiający wymagał podania w formularzu cenowym w tabeli nr III.4 „Oferta cenowa dla pojazdów doubezpieczanych oraz nowych/przejętych w okresie obowiązywania umowy generalnej przeznaczonych do ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży (AC)" - wartości w PLN, odwołujący wskazał w tym miejscu 4,5 % sumy ubezpieczenia.

Izba wzięła pod rozwagę przede wszystkim to, że wymaganie zamawiającego było wyrażone jednoznacznie, w sposób nie pozostawiający miejsca na jakąkolwiek dowolność interpretacyjną, a odwołujący świadomie się do niego nie zastosował.

Odwołujący nie wywodził na posiedzeniu, że wiadomość o okoliczności, będącej podstawą odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania powziął dopiero z informacji o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania.

Na zadane pytanie wyjaśnił wprost, że brak możliwości wpisania wartości w PLN stwierdził w trakcie przygotowania oferty. Odwołujący oświadczył również, że odwołanie odnosi się nie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a do sposobu naliczenia składki.

Izba uznała zatem, że nie może budzić wątpliwości to, że odwołujący nie kieruje zarzutów wobec czynności odrzucenia swojej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp oraz jej konsekwencji – unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, podstawę

zarzutu stanowią wymagania specyfikacji. Sposób naliczenia wysokości składki w odniesieniu do pojazdów doubezpieczanych oraz nowych/przejętych w okresie obowiązywania umowy generalnej przeznaczonych do ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży został ustalony w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a odwołujący kontestuje jej treść podnosząc, że wymaganie zamawiającego jest niemożliwe do spełnienia.

Izba zważyła, że w toku badania oferty odwołującego nie zaistniała żadna nowa, nieznana wcześniej odwołującemu okoliczność, ani też odwołujący nie zarzuca zamawiającemu, że czynności oceny oferty dokonał wadliwie- z naruszeniem wymagań ustawy lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu wypełnienia tabeli III.4.

Postępowanie o udzielenie zamówienia ma formalny charakter – stanowi ciąg uporządkowanych i mających swe źródło w przepisach ustawy czynności zamawiającego. Jego cechą jest szybkość – stąd ustawodawca dopuścił możliwość kwestionowania czynności lub zaniechań zamawiającego dotyczących poszczególnych etapów postępowania jedynie w ściśle określonych ustawowych terminach.

Zamawiający prowadzi badane postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, w którym – jak stanowi art. 47 Pzp – w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wykonawcy składają wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu, a oferty mogą składać wykonawcy zaproszeni do składania ofert. Zgodnie z art. 51 ust. 4 *in initio* Pzp wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przekazuje wykonawcy specyfikację istotnych warunków zamówienia. Jeśli odwołujący uważał, że z jasno wyrażone oczekiwania zamawiającego nie są możliwe do spełnienia, winien wnieść odwołanie w terminie przewidzianym ustawą na kwestionowanie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Profesjonalny charakter działalności odwołującego uzasadnia zwiększone oczekiwania, co do znajomości obowiązującego prawa i wynikających z niego następstw (art. 355 § 2 k.c. w zw. z art. 14 Pzp).

Z postępowania odwołującego – nie wypełnienia jednoznacznych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia – i zachowania zamawiającego związanego ustalonymi przez siebie wymaganiami i domagającego się ich przestrzegania przez wykonawców – nie można wywieść żadnej nowej okoliczności, nieznanej uprzednio odwołującemu.

Podstawą zarzutu odwołującego są okoliczności wynikające z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Termin na zakwestionowanie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może być przywrócony przez czynność zamawiającego odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania.

Nie do zaakceptowania jest pogląd, zgodnie z którym wykonawca może w każdej chwili złożyć odwołanie wskazujące na wadliwość postanowień specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, jeżeli wada była mu znana od chwili zapoznania się z specyfikacją istotnych warunków zamówienia lub obiektywnie była możliwa do stwierdzenia z jej treści. Pogląd przeciwny prowadziłoby do przywrócenia terminu na wniesienie odwołania wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na każdym etapie postępowania, co jest niedopuszczalne. Taka sytuacja uniemożliwiłaby bowiem szybkie i efektywne prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Terminy na wnoszenie środków ochrony prawnej przewidziane w ustawie mają charakter zawity i nie mogą zostać przywrócone w żadnym przypadku. Upiływ terminu powoduje wygaśnięcie prawa.

W rozpoznawanej sprawie specyfikacja została przekazana pismem z 16 kwietnia 2012r. Tymczasem rozpoznawane odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 29 czerwca 2012 r., a więc z uchybieniem terminu, przewidzianego prawem.

Pogląd o uznaniu odwołania za skierowanego wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji, gdy ich treść stanowi jedyną podstawę zarzutu wobec kolejnych czynności zamawiającego w postępowaniu, Izba wyraziła również w uzasadnieniu orzeczeń sygn. akt KIO 2452/11 oraz KIO 2569/11.

W tym stanie rzeczy Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i art. 189 ust. 3 Pzp, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp - stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) Izba uwzględniła koszty pełnomocnika zamawiającego na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Przewodniczący: