

Sygn. akt: KIO 107/12

WYROK
z dnia 27 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **ZINEL Holding S.A., 04-041 Warszawa, ul. Ostrobramska 101/231 C** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej, 05-400 Otwock, ul. Wawerska 8,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **ZINEL Holding S.A. w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **ZINEL Holding w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **ZINEL Holding S.A. w Warszawie** na rzecz **Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa – Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonywanie prac konserwacyjnych wraz z usuwaniem awarii instalacji c.o., wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i elektrycznej, ujęć wody, pomp ręcznych i hydroforów na nieruchomościach i w lokalach administrowanych przez Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2011 roku pod numerem 346742.

W dniu 18 stycznia 2012 r. wykonawca ZINEL HOLDING S.A. w Warszawie, wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 180 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz błędne przyjęcie, iż odwołujący pomimo wezwania nie dostarczył wykazu usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia, nie wyczerpując w ten sposób spełniania warunków opisanych w pkt 6.1.2 siwz oraz naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy i art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty i powtórzenie tej czynności uwzględnieniem wniosku odwołującego.

Kwestionując decyzję zamawiającego odwołujący złożył kopie korespondencji z zamawiającym na okoliczność spełniania warunków udziału, wskazał ponadto, że na jego stronie internetowej, znanej zamawiającemu, znajdują się rekomendacje firm, które korzystały z usług odwołującego.

Wskazał, że w złożonej ofercie, jak i w dokumentach przekazanych zamawiającemu wykazał, że dysponuje niezbędną wiedzą i doświadczeniem, a tym samym spełnia warunki udziału w postępowaniu zauważając przy tym, że postanowienia siwz nie określały konkretnie, jakim doświadczeniem należało się wykazać.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację zawartą w złożonej odpowiedzi na odwołanie. Wskazał na treść pkt 6.1.2 SIWZ stwierdzając że wykaz usług, którego pomimo wezwania odwołujący nie złożył, jest oświadczeniem własnym wykonawcy w odróżnieniu od referencji wystawianych przez podmioty trzecie. Potwierdził, że w SIWZ nie określono szczegółowo rodzaju usług ani oraz wzoru wykazu.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron przedstawione na piśmie oraz do protokołu, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia braków formalnych podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba dokonała ustaleń stanu faktycznego na rozprawie.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska stron Izba stwierdziła, że odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art. 26 ust. 2 ustawy pzp zamawiający postanowieniem sformułowanym w pkt pkt. 6.1.2 siwz wymagał na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, dołączenia do oferty wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Spełnienie tego warunku podlegało ocenie wg formuły spełnia – nie spełnia. Rzeczywiście, jak zauważył odwołujący, w specyfikacji nie określono, w świadczeniu jakiego rodzaju usług doświadczenie należy wykazać, nie postanowiono również innych wymogów w tym zakresie, np. co do wartości, dat wykonania, odbiorców, pozostawiając w tym zakresie swobodę wykonawcy. Jednakże wymóg złożenia dokumentu w postaci wykazu usług został określony jednoznacznie określony w pkt 6., 6.1. i 6.1.2. siwz jako warunek udziału w postępowaniu. Należy także zauważyć, że wymagany dokument w postaci wykazu usług mieści się w katalogu dokumentów określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w § 1 ust. 1 pkt 3 i wykaz, stosownie do treści przepisu służy potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zważywszy, że wykonawca nie spełnił omawianego wymogu ani w złożonej ofercie, ani wskutek wezwania wykonawcy, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, i żaden wykaz usług, rozumiany jako oświadczenie własne wykonawcy nie został złożony, uzasadnione jest stanowisko zamawiającego, że odwołujący nie wykazał spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w sposób określony powołanymi postanowieniami siwz z konsekwencją w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba podziela stanowisko, że brak takiej informacji wykonawcy nie może być zastępowany informacjami zawartymi w referencjach pochodzących od podmiotów trzecich i służących jedynie potwierdzeniu, że opisane przez wykonawcę usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji uznając, że zamawiający nie naruszył przepisów ustawy pzp wskazanych przez odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: