

Sygn. akt: KIO 647/21

POSTANOWIENIE
z dnia 30 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2021 r. przez **S. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ARAMIS” S. Z.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu**, przy udziale wykonawcy **PPH TESS M. i S. M. Sp. j. z siedzibą w Stargardzie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawę środków czystości i higieny oraz akcesoriów gospodarczych w 2021 r. (II)*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 grudnia 2020 r. pod numerem 771777-N-2020.

W dniu 1 marca 2021 r. S. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ARAMIS” S. Z. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PPH TESS M. i S. M.z Sp. j., której treść była niezgodna z treścią SIWZ w zakresie mydła do mycia rąk,
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy PPH TESS M. i S. M. Sp. j., który przedstawił informacje, że oferowane przez niego mydło do rąk spełnia wymagania określone w SIWZ w zakresie poziomu pH,
- 3) art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców, wyrażające się w bezkrytycznym przyjęciu oferty oraz przedstawionych przez PPH TESS M. i S. M. Sp. j. wyjaśnień, a także pominięciem stanowiska Odwołującego wraz z przedstawionymi przez niego dowodami na okoliczność braku zgodności oferty ww. wykonawcy z treścią SIWZ.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione 1 marca 2021 r., do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. (dalej: nowa ustawa Pzp), stosownie do 92 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że 12 marca 2021 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami 1 i 3.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca PPH TESS M. i S. M. Sp. j. Ww. wykonawca w dniu 15 marca 2021 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Stosownie do § 13 ust. 1 pkt

5 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) termin na złożenie oświadczenia upłynął 18 marca 2021 r. W tym terminie do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie Przystępującego w przedmiocie sprzeciwu.

W dniu 29 marca 2021 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 2.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 nowej ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 nowej ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: