

Sygn. akt: KIO 70/16

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2016 r. przez **Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy,** przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Catering Parter Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Legnicy.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie usługi żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy.*

W dniu 21 stycznia 2016 r. wykonawca Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W dniu 27 stycznia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w dniu 25 stycznia 2016 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Catering Parter Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o., DGP Clean Partner Sp. z o.o. W zgłoszeniu przystąpienia ww. Konsorcjum wskazało, że ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, bowiem ubiega się o przedmiotowe zamówienie i jest zainteresowane jego przeprowadzeniem zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia było nieskuteczne, z uwagi na brak interesu ww. Konsorcjum w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego. Zgodnie z 185 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego stają się uczestnikami tego postępowania, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Tym samym nie może stać się uczestnikiem postępowania wykonawca, który takim interesem się nie legitymuje. Istnienie po stronie wykonawcy interesu w rozumieniu art. 185 ust. 3 ustawy Pzp, jako warunek skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego, podlega ocenie Izby. Izba ustaliła, że oferta zgłaszającego przystąpienie została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a wykonawca nie zakwestionował tej czynności wnosząc odwołanie (termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 21 stycznia 2016 r.). W związku z tym zgłaszający przystąpienie nie jest już podmiotem ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia

i mogącym je uzyskać. Zatem rozstrzygnięcie odwołania na korzyść Zamawiającego nie poprawi sytuacji zgłaszającego przystąpienie, nie może bowiem ani zapewnić uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, ani zwiększyć szansy na jego uzyskanie, gdyż zgłaszający przystąpienie, w związku z rezygnacją z zakwestionowania czynności odrzucenia jego oferty, nie bierze już udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja zgłaszającego przystąpienie, że jego interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego wyraża się w zainteresowaniu przeprowadzeniem postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Instytucja przystąpienia do postępowania odwoławczego ma bowiem na celu ochronę indywidualnych interesów wykonawców biorących udział w postępowaniu (na co wskazuje treść art. 185 ust. 3 ustawy Pzp), nie zaś ogólne zapewnienie przestrzegania przepisów prawa w toku postępowania.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Catering Parter Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o., DGP Clean Partner Sp. z o.o. było nieskuteczne.

W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz z faktem, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....