

Sygn. akt: KIO 777/17

WYROK
z dnia 4 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Sylwia Muniak

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 4 maja 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2017r. przez **wykonawcę S. Spółka Akcyjna z siedzibą w W., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ś. U.M. w K., ul. (...)**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1 b w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i nakazuje zamawiającemu dokonanie czynności polegającej na modyfikacji kryterium oceny ofert w części XV SIWZ przez usunięcie wpisu „(...) w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim”, w pozostałym zakresie umarza postępowanie,

2. kosztami postępowania obciąża Ś. U. M. w K., ul. (...):

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę S.

Spółka Akcyjna z siedzibą w W., ul. (...) tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Ś. U. M. w K., ul. (...) na rzecz S. Spółka Akcyjna z siedzibą w W., ul. (...) kwotę **18 600zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 777/17

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania wraz z niezbędnym sprzętem serwerowym oraz usługę wdrożenia i asysty technicznej na system zarządzania procesami dydaktycznymi dla Ś. U. M. w K. zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 8 kwietnia 2017r. nr 2017/S 070-131980. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona przez zamawiającego na jego stronie internetowej w dniu 10 kwietnia 2017r.

W dniu 20 kwietnia 2017r. wykonawca S. Spółka Akcyjna z siedzibą w W., ul. (...) dalej odwołujący, wniósł odwołanie, które podpisał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 kwietnia 2017r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana w dniu 20 kwietnia 2017r. zamawiającemu, który umieścił ją na swojej stronie w dniu 21 kwietnia 2017r.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579 – dalej ustawy) w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (j.t.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) (dalej: "Rozporządzenie") - przez wymaganie w próbcie oferowanego systemu funkcjonalności pokrywających przynajmniej 70% wymagań w zakresie każdego modułu (oznaczone jako już dostępne) już na etapie składania ofert, oraz naruszenie art. 7 ust. 1 przez określenie warunków udziału w postępowaniu bez zachowania zasady proporcjonalności;
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
3. art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
4. art. 22 ust. 1a zw. z art. 22 ust. 1 b w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, poprzez takie sformułowanie zapisów SIWZ, które utrudniają odwołującemu dostęp do zamówienia.

W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez odwołującego, a co za tym idzie odwołujący ma interes do wniesienia przedmiotowego odwołania.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz, o:

- nakazanie dokonanie czynności polegającej na modyfikacji treści SIWZ w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazany w treści uzasadnienia przedmiotowego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy SIWZ były zgodne z ustawą;
- nakazanie czynności polegającej na modyfikacji kryterium oceny ofert w części XV SIWZ przez usunięcie wpisu „(...) w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim”.

W razie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy) odwołujący żąda od zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) w pkt 2 wskazał, że wymaga, by w odniesieniu do modułów: „wymagania ogólne”, obsługa toku studiów”, „obsługa stypendiów” „wirtualny dziekanat” „operacje finansowo - księgowo”, „elektroniczna rekrutacja”, „ kształcenie podyplomowe”, „rozliczanie pensum”, „obsługa domów studenta” spełniony został warunek, że przynajmniej 70% wymagań w zakresie modułu zostanie oznaczone jako już dostępne w ramach oferowanego produktu, w pozostałych 30% wymagania mogą być oznaczone jako „do zrealizowania”. Po zapoznaniu się z treścią SIWZ, odwołujący stwierdził, że zamawiający sporządzając SIWZ przy OPZ dopuścił się naruszenia przepisów ustawy.

Odwołujący podniósł, że przygotowanie systemu jest absolutnie niemożliwe, gdyż wymaga od wykonawców dokonania szeregu czynności - instalacji, parametryzacji, wszystkich programów, a uprzednio wykonania tych samych czynności w stosunku do motoru bazy danych, z którym oprogramowanie współpracuje. Następnie konieczne jest zasilenie bazy danych danymi umożliwiającymi działanie oprogramowania i prezentację wymaganych przez zamawiającego funkcji. W opinii odwołującego bez znaczenia jest w tym przypadku, że zamawiający wymaga zaprezentowania jedynie wybranego zbioru wymogów funkcjonalnych wskazanych w scenariuszu prezentacji zamieszczonym w załączniku nr 9, gdyż przywołane powyżej postanowienie SIWZ nie pozostawia wątpliwości co do tego, że próbka ma zawierać system dający możliwość weryfikacji spełnienia funkcjonalności praktycznie gotowego do użytku systemu.

Odwołujący podkreślił, że tak określone wymaganie w stosunku do próbki, sprowadzające się w istocie do konieczności wykonania przez wykonawców wirtualnego wdrożenia zamawianego w postępowaniu systemu informatycznego już na etapie składania ofert, jest

zdecydowanie nadmiarowe i nieproporcjonalne,; a przesłanki te stanowią pryncypialne zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy. Odwołujący stwierdził, że zamawiający oczywiście może domagać się przedłożenia przez wykonawców próbki, jednakże analiza semantyczna tego słowa w sposób dobitny wskazuje, że próbka stanowi: część, wycinek, porcję czegoś, a nie całość. Zdaniem odwołującego przedmiotowy wymóg wydaje się nie tylko sprzeczny z logiką, ale również intencją ustawodawcy wyrażoną w treści Rozporządzenia. W opinii odwołującego nie znajduje żadnego uzasadnienia stawianie wymogu posiadania przynajmniej 70% wymagań w zakresie wskazanych modułów.

W opinii odwołującego, aby uniknąć odrzucenia oferty, wykonawca winien przygotować próbkę zawierającą funkcjonalności w istocie zrównane z gotowym systemem, będącym przedmiotem zamówienia, a dodatkowo, w celu zwiększenia szans na wybranie jego oferty, przygotować również jak największą ilość dodatkowo punktowanych dodatkowych funkcjonalności.

Zwrócił uwagę, na zapis znajdujący się w scenariuszu (załącznik nr 9) w pkt 18, w którym wskazane jest, że zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia podczas prezentacji, czy zadeklarowane w ofercie wykonawcy funkcjonalności są zgodne ze stanem faktycznym, tzn. czy znajdują się w oferowanym systemie. W opinii odwołującego zastrzeżenie przez zamawiającego możliwość podjęcia weryfikacji wskazanych 70% gotowości systemu w prezentacji jest niegodne z ustawą. Próbka systemu nie może być utożsamiana z jego prezentacją, a w opinii Odwołującego posiadanie funkcjonalności w '70% i możliwości dokonania weryfikacji wszystkich funkcjonalności jest właśnie prezentacją gotowego produktu. Zdaniem odwołującego takie żądanie byłoby jedynie usprawiedliwione w sytuacji dostawy gotowego produktu. Wskazał na wyrok KIO z dnia 13 lutego 2008r. sygn.. akt KIO/UZP 70/08.

Odwołujący podkreślił, że jeśli ma dokonać prezentacji wynikającej z SIWZ, to musiałby zaimplementować rozwiązania, co jest niemożliwe, gdyż musiałby analizować formuły wskazane przez zamawiającego w plikach Excel i przenosić je na procedury rozliczeniowe, co stanowi wdrożenie systemu i powinno być poprzedzone analizą przedwdrożeniową i zapoznaniem się z wewnętrznymi aktami prawnymi.

Wskazał na pkt. 76 Rozliczanie Pensum część 15

System musi zapewniać możliwość generowania raportów wg wszystkich atrybutów (wymiar pensum na nauczycieli akademickich i rozliczeń w rozbiciu na jednostki organizacyjne, na nauczycieli akademickich, na kierunki, zgodnie z zarządzeniem Nr 132/2013 z dnia 30.09.2013 r. Rektora SUM (...) z uwzględnieniem filtrowania po wszystkich składowych oraz z podziałem na okresy miesięczne, semestralne i roczne. Przykładowe, wymagane raporty to: zestawienie godzin ponadwymiarowych dla danej jednostki, dla danego

pracownika, dla danego wydziału; Zestawienie godzin planowanych z podziałem na studia stacjonarne/niestacjonarne; Zestawienie godzin ponadwymiarowych dla poszczególnych stanowisk w danej jednostce, na danym wydziale, na całej uczelni; Zestawienie wszystkich planowanych godzin dla danej jednostki, dla danego wydziału, dla uczelni; Zestawienie wszystkich zrealizowanych godzin dla danej

365 Rozliczanie Pensum część 4

Oczekiwany mechanizm wyliczania Pensum w systemie musi być zgodny ze schematem przygotowanym w załączniku metodyka_rozliczania_pensum.xlsx (dokument pliku programu MS Excel wraz z formułami) załączonym do SIWZ. System musi umożliwiać generowanie raportów w układzie tożsamym lub zbliżonym do układu przedstawionego w załączniku. Jednostki dydaktyczne, które będą wprowadzać dane do systemu muszą posiadać dostęp do systemu poprzez interfejs webowy. Obecny mechanizm wyliczania pensum został przedstawiony w załączniku załącznik_pensum_jednostek.xlsx (dokument pliku programu MS Excel wraz z formułami)

7. Rozliczanie Pensum część 16

System musi zapewniać możliwość generowania raportów w zakresie wykorzystania pensum nauczycieli akademickich i rozliczeń w układzie na jednostki organizacyjne, wykładowców, kierunki, zgodnie z zarządzeniem Nr 132/2013 z dnia 30.09.2013 r. Rektora SUM (...) z uwzględnieniem filtrowania po wszystkich składowych oraz z podziałem na okresy miesięczne, semestralne i roczne. Przykładowe, wymagane raporty to: generowanie list do wypłaty za godziny ponadwymiarowe (nazwisko, liczba godzin, stawka, należność); Generowanie list do wypłaty za prace mgr., lic. (nazwisko, liczba godzin, stawka, należność); Funkcja rozliczenia dydaktyków z uwzględnieniem danych zawartych w planie zajęć. Przykładowe, wymagane raporty to: zestawienie zrealizowanych godzin w danej jednostce z podziałem na pracowników dydaktycznych, pracowników technicznych, doktorantów; Zliczanie pensum wszystkich pracowników w określonej jednostce, na danym wydziale, w całej uczelni

Odwołujący wskazał, że zamawiający przez wskazanie określonych arkuszy MS Excel wymaga rozwiązania, które może wskazywać na określonego wykonawcę. Przygotowanie takiego raportu wchodzi w zakres prac poprzedzonych analizą przedwdrożeniową oraz zapisanych koncepcją wdrożenia. Wymaganie nie definiuje precyzyjnie zasad rozliczeń dydaktycznych (zapisanych w aktach prawa wewnętrznego). Odwołujący uważa opis za niedopuszczalny z uwagi na możliwość pominięcia części algorytmu zapisanego w arkuszu Excel.

Odwołujący zwrócił uwagę na

366. Rozliczanie Pensum część 5

System musi posiadać funkcjonalność, która pozwoli na gromadzenie informacji (danych) o przepracowanych godzinach dydaktycznych z uwzględnieniem godzin ponadwymiarowych (prowadzonych w języku polskim) z rozbiciem na rodzaje zrealizowanych zajęć (prowadzonych w języku angielskim), z uwzględnieniem absencji oraz przygotowaniem listy wypłat do modułu Płacowego funkcjonującego u Zamawiającego. W tym zakresie dopuszcza się przesył danych z wykorzystaniem pliku wymiany, którego zakres danych oraz struktura będą zgodne z wymaganiami modułu Płacowego działającego u Zamawiającego. Gotowy plik powinien być zapisywany w bezpiecznym repozytorium dostarczanego Systemu, z którego będzie mógł być pobrany na żądanie przez użytkownika systemu zewnętrznego.

Odwołujący wskazał, że zamawiający oczekuje przygotowania listy wypłat do modułu płacowego funkcjonującego u zamawiającego podczas, gdy odwołujący nie jest w stanie określić na etapie przetargu, czy i w jaki sposób będzie dostęp do systemu płacowego. System ten jest produktem bezpośredniego konkurenta odwołującego i odwołujący uważa, że brak wglądu w licencje zamawiającego, uniemożliwia mu określenie, czy nie ma w tych dokumentach postanowień zabraniających odwołującemu ingerencji w obiekty oprogramowania płacowego, zaś możliwość zastosowania pliku wymiany, także nie rozwiązuje problemu, z uwagi na brak informacji o specyfikacji danego pliku i czy nie jest ona chroniona przez licencję oprogramowania płacowego.

Wskazał także na pkt. 412 Obsługa domów studenta część 9

System musi zapewniać generowanie zestawień opłat (należności, wpłaty, nadpłaty, zaległości), zajętości pokoi, zajętości miejsc w pokojach, liczby mieszkańców, narodowości studentów/doktorantów, zameldowania na potrzeby stypendiów z podziałem na: poszczególne Domy Studenta; Wydziały; Narodowość z podziałem na kontynenty); czasookres (1/2 miesiąca, miesiąc, semestr, rok akademicki)

W ocenie odwołującego te wymagania nie są spójne, a wymaganie pobierania i przechowywania danej „narodowość” jest niedozwolone, gdyż jest to deklaratywna cecha indywidualna każdego człowieka, stąd nie istnieje możliwość powiązania narodowości z daną opisującą wskazanie geograficzne.

Zwrócił uwagę na pkt 243 Operacje finansowo – księgowo część 20

System musi integrować się z modułem Finansowo-Księgowym Zamawiającego umożliwiając automatyczne dekretowanie obciążeń finansowych wystawianych w części dydaktycznej na właściwe konta księgi rachunkowej. W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Finansowo-Księgowym. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są aktualnie w bazie danych O. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych z bazy ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się

automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równolegle zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

Podkreślił, że postanowienie „umożliwiając automatyczne dekretowanie obciążeń finansowych wystawianych w części dydaktycznej na właściwe konta księgi rachunkowej” wskazuje, że to wykonawca ponosi odpowiedzialność za właściwe dekretowanie pozycji finansowych pochodzących z części dziekanatowej w FK zamawiającego. Odwołujący nie posiada informacji na temat działania oprogramowania finansowego wykorzystywanego u zamawiającego. Dekretowanie obciążeń, a więc przekazywanie danych w odpowiednim stanie do zewnętrznego oprogramowania powinno być realizowane we współdziałaniu z zamawiającym i producentem oprogramowania do którego przekazywane są dane. Producentem tego oprogramowania jest bezpośredni konkurent odwołującego, a zatem istnieje realne zagrożenie, wpływania konkurenta na realizację późniejszych prac wdrożeniowych czy też uniemożliwienie ich prowadzenia przez żądanie wysokich wynagrodzeń za dostęp i informacje o działaniu użytkowanego przez zamawiającego oprogramowania finansowego.

Wskazał na wymagania:

31 Obsługa toku studiów część 2

System musi wspierać rozliczanie kosztów kształcenia każdego kierunku z uwzględnieniem formy (stacjonarne, niestacjonarne) i stopnia studiów oraz studiów podyplomowych i kursów. Obszar dydaktyczny systemu musi automatycznie udostępniać dane dotyczące planowanych i poniesionych kosztów do modułu Kosztów Zamawiającego. W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy wykorzystujące składnię i format .xml), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym modułem Kosztów funkcjonującym u Zamawiającego. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że aktualnie dane umieszczone są w bazie danych O. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równolegle zaimplementowana zostanie

114 Obsługa toku studiów część 84

System musi posiadać możliwość gromadzenia danych pracowników naukowych, naukowo - dydaktycznych i dydaktycznych w zakresie: Informacji o stopniu i tytule naukowym, stanowisku, miejscu zatrudnienia (telefon do jednostki, nr pokoju, godziny konsultacji), adresie e-mail; Funkcji sprawdzenia planu zajęć pracowników naukowych i naukowo - dydaktycznych; Informacji o dorobku naukowym; Funkcji przypisania dydaktyka do minimum kadrowego; Funkcji określania tematów prac dyplomowych z możliwością wskazania określonych tematów dydaktyka do kierunków lub specjalności; Baza pracowników musi synchronizować się automatycznie z systemem z modułem Kadrowym funkcjonującym u

Zamawiającego poprzez pobieranie danych słownikowych i danych osobowych - dane umieszczone są w bazie danych O. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie

229 Operacje finansowo-księgowe część 7

System musi integrować się z systemem Finansowo-Księgowym Zamawiającego w zakresie synchronizacji płatności w tym również w różnych walutach (dane o płatnościach studenta powinny być widoczne jednocześnie w systemie ERP Zamawiającego oraz systemie Dziekanatowym). W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Finansowo-Księgowym. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są w bazie danych Oracle. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

239 Operacje finansowo-księgowe część 16

System musi zapewniać automatyczne przekazywanie przyznanych stypendiów na rachunki bankowe lub do kasy; musi zapewniać automatyczne dekretowanie list przyznanych wypłat stypendiów na właściwe konta księgi rachunkowej. W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Finansowo-Księgowym. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są aktualnie w bazie danych Oracle. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych z bazy ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

241 Operacje finansowo-księgowe część 18

System musi integrować się z modułem Finansowo-Księgowym Zamawiającego w zakresie umożliwienia przepływu danych w czasie rzeczywistym o stanie realizacji wszelkich zobowiązań, w tym opłat za studia oraz należności studenckie/doktoranckie[^] w tym stypendiów oraz wpłat z banku i kasy. Dane finansowe dotyczące rozliczeń studentów muszą być dostępne on-line jednocześnie w części administracyjnej oraz dydaktycznej. W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Finansowo-Księgowym. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego[^] Zamawiający informuje, że dane umieszczone są aktualnie w bazie danych O. Zamawiający

dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) z bazy danych ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

242 Operacje finansowo-księgowe część 19

System musi integrować się z modulem Finansowo-Księgowym Zamawiającego umożliwiając automatyczne dekretowanie list przyznanych stypendiów (zbiorczo na każdy wydział i na tytuł stypendium) wystawianych w części dydaktycznej na właściwe konta księgi rachunkowej. W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Finansowo-Księgowym. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są aktualnie w bazie danych Oracle. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych z bazy ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

243 Operacje finansowo-księgowe część 20

System musi integrować się z modulem Finansowo-Księgowym Zamawiającego umożliwiając automatyczne dekretowanie obciążeń finansowych wystawianych w części dydaktycznej na właściwe konta księgi rachunkowej. W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Finansowo-Księgowym. W przypadku konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są aktualnie w bazie danych O. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych z bazy ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

363 Rozliczanie Pensum część 2

System musi integrować się z bazą danych systemu ERP funkcjonującego u Zamawiającego w zakresie: struktury organizacyjnej uczelni, oraz danych nauczycieli akademickich zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach z wymiarem pensum, minimum kadrowym, absencjami; automatycznego pobierania informacji o przepracowanych godzinach zajęć dydaktycznych, w tym w ramach dydaktyki anglojęzycznej, godzinach zajęć na studiach doktoranckich oraz innych obowiązków dydaktycznych, w tym np.: promotorstwach prac dyplomowych, opieki nad kołem naukowym, opieki nad doktorantami, kursach do specjalizacji -automatycznie wyliczając godziny ponadwymiarowe w podziale na godziny z tytułu dydaktyki w języku polskim oraz w języku angielskim. System musi zapewniać

rejestrwanie umów cywilno-prawnych wykładowców — dostęp do umów cywilnoprawnych wykładowców w module Rozliczanie dydaktyki

364 Rozliczanie Pensum część 3

W odniesieniu do pozycji S1WZ "Rozliczanie Pensum, część 2" Zamawiający Informuje, że w tej części system musi być wyposażony w mechanizmy wymiany danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym systemem Kadrowym Zamawiającego, W zakresie konieczności pobrania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są w bazie danych Oracle. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

366 Rozliczanie Pensum część 5

System musi posiadać funkcjonalność, która pozwoli na gromadzenie informacji (danych) o przepracowanych godzinach dydaktycznych z uwzględnieniem godzin ponadwymiarowych (prowadzonych w języku polskim) z rozbiciem na rodzaje zrealizowanych zajęć (prowadzonych w języku angielskim), z uwzględnieniem absencji oraz przygotowaniem listy wypłat do modułu Płacowego funkcjonującego u Zamawiającego . W tym zakresie dopuszcza się przesył danych z wykorzystaniem pliku wymiany, którego zakres danych oraz struktura będą zgodne z wymaganiami modułu Płacowego działającego u Zamawiającego. Gotowy plik powinien być zapisywany w bezpiecznym repozytorium dostarczanego Systemu, z którego będzie mógł być pobrany na żądanie przez użytkownika systemu zewnętrznego.

372 Rozliczanie Pensum część 11

System musi zapewniać rozliczenie zajęć prowadzonych wspólnie dla studentów z wielu kierunków studiów/wydziałów przy ustaleniu rozdzielnika kosztów z dokładnością na wydział/kierunek, rodzaj oraz tryb studiów (stacjonarne i niestacjonarne) przy jednoczesnej integracji z modułem Kosztów funkcjonującym u Zamawiającego- W tej części system musi być wyposażony w mechanizmy pełnego udostępniania danych (web serwisy), umożliwiające jego integrację z zewnętrznym modułem obsługi Kosztów funkcjonującym u Zamawiającego. W przypadku konieczności pobierania danych z zewnętrznego systemu Zamawiającego, Zamawiający informuje, że dane umieszczone są w bazie danych Oracle. Zamawiający dopuszcza dowolną metodykę pobierania (odczytu) danych ale oczekuje, że synchronizacja będzie odbywać się automatycznie przynajmniej jeden raz dziennie oraz równoległe zaimplementowana zostanie funkcjonalność synchronizacji na żądanie.

398 Rozliczanie Pensum część 37

System musi umożliwiać elektroniczne przekazywanie danych do modułu płacowego funkcjonującego u Zamawiającego celem zrealizowania wypłat. W tym zakresie dopuszcza się przesył danych z wykorzystaniem pliku wymiany, którego zakres danych oraz struktura

będą zgodne z wymaganiami modułu płacowego działającego u Zamawiającego. Gotowy plik powinien być zapisywany w bezpiecznym repozytorium dostarczonego systemu, z którego będzie mógł być pobrany na żądanie przez użytkownika systemu zewnętrznego.

402 Rozliczanie Pensum część 41

System musi zapewnić przekazanie rozliczenia końcowego z naliczonymi kwotami do wypłaty w podziale na nauczycieli oraz stanowiska kosztów do modułu Placowego. W tym zakresie dopuszcza się przesył danych z wykorzystaniem pliku wymiany, którego zakres danych oraz struktura będą zgodne z wymaganiami modułu płacowego działającego u Zamawiającego. Gotowy plik powinien być zapisywany w bezpiecznym repozytorium dostarczonego systemu, z którego będzie mógł być pobrany na żądani

W ocenie odwołującego powyższe wymagania SIWZ odnoszą się do wykonania integracji z zewnętrznym systemem kadrowo-płacowym zamawiającego. Zdaniem odwołującego zamawiający w niedopuszczalny sposób przerzucił odpowiedzialność na wykonawcę bez pośrednictwa w przygotowaniu dostępu do danych, ich zidentyfikowaniu i poprawnej obsłudze. Ponownie wskazał, że oprogramowanie, z którym ma nastąpić integracja jest oprogramowaniem konkurenta odwołującego, brak współpracy ze strony zamawiającego powoduje przeniesienie kosztów na wykonawcę oraz możliwość blokowania dostępu do systemu kadrowo-płacowego przez treść licencji mogących zabraniać ingerencji.

Wskazał na wymaganie 425 Funkcjonalności dodatkowe część 2

Współpraca systemu z Elektronicznym Systemem Legitymacji Elektronicznej (O. firmy O. SA) funkcjonującym u Zamawiającego w zakresie: Wymiany danych pomiędzy systemami Zamawiający definiując powyżej wskazane wymaganie, wymaga od wykonawcy integracji na niewiadomych zasadach pomiędzy systemem wykonawcy a systemem strony trzeciej. Nie wiadomo jaki zakres danych ma być poddany wymianie ani na czym ma polegać ta wymiana.

25. Wymagania ogólne część 19

System musi umożliwiać generowanie dowolnej liczby szablonów dokumentów. Dokumenty definiowane w systemie, generowane muszą być na podstawie szablonów typu .dot lub .dotm. Możliwa powinna być ich edycja przez użytkowników za pomocą standardowego edytora tekstowego posiadanego przez Zamawiającego, jakim jest MS Word, bez konieczności angażowania dostawcy oprogramowania. Podczas edycji szablonu aplikacja MS Word musi uruchamiać się w oknie aplikacji systemu oraz pozwalać na wstawienie do przygotowywanego szablonu dowolnych, udostępnionych pól z bazy danych lub innych danych będących wynikiem działania skryptów lub makr zdefiniowanych przez użytkownika systemu. System musi dawać możliwość grupowania wydruków pod kątem tematycznym.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający w ramach wskazania określonych technologii (Microsoft szablony dot i dotm) oraz przez wskazanie metody implementacji rozwiązania

(podczas edycji szablonu aplikacja MS Word musi uruchamiać się w oknie aplikacji systemu) wskazał tak naprawdę bezpośrednio wykonawcę powyższego rozwiązania.

Zamawiający przez takie sformułowanie wymagań narusza zasady uczciwej konkurencji, przez preferowanie rozwiązania stosowanego poprzez innego wykonawcę, polegającego na ścisłym zintegrowaniu systemu raportów i wydruków z oprogramowaniem MS Office. W opinii odwołującego niedopuszczalne są zapisy, które wskazują na konieczność użytkowania określonych systemów do tworzenia i obsługi raportów i wydruków.

Zamawiający ogranicza funkcjonalność systemu wskazując tylko na jedną możliwą do użycia technologię przy obsłudze szablonów raportów generowanych w systemie dziekanatowym.

Zamawiający ogranicza autonomiczność dostarczonego rozwiązania wymuszając konieczność posiadania wskazanych aplikacji zewnętrznych (MS Word), podczas gdy każdy wykonawca może posiadać autonomiczne rozwiązania zapewniające generowanie raportów i wydruków w zaimplementowanych rozwiązaniach. Co więcej odwołujący wskazuje, że te rozwiązania zapewniają możliwość edycji wygenerowanego dokumentu, zapewniając dodanie odpowiednich treści już na wygenerowanym w systemie raporcie. Wobec tego tworzenie nowych raportów i wydruków, w przygotowanym przez wykonawcę narzędziu w całej rozciągłości zapewnia zamawiającemu swobodne przygotowanie we własnym zakresie rzeczonych dokumentów.

Zapisy wskazujące na powiązanie tylko jednego oprogramowania z funkcjonalnościami pozwalającymi na wstawienie do przygotowywanego szablonu dowolnych, udostępnionych pól z bazy danych lub innych danych będących wynikiem działania skryptów lub makr zdefiniowanych przez użytkownika systemu są zapisami wskazującymi na preferowanie nieuczciwej konkurencji z uwagi na fakt, że każdy wykonawca może zastosować swoje rozwiązania, które spełniają te funkcjonalności w użytych rozwiązaniach bez konieczności stosowania integracji z aplikacją MS Office.

Poprzez przytoczone wyżej wymagania zamawiający, w ocenie odwołującego, naruszył przepis art. 7 ust 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy określając opis Przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ponadto naruszył też przepis art. 29 ust. 1 ustawy przez opisanie Przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, pomijając okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wskazał, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania. Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest stosowania takiej samej oceny w stosunku do wszystkich ubiegających się wykonawców. Zasada określona w powyżej wskazanym przepisie, wprost wskazuje na zapewnienie wszystkim wykonawcom równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie.

Wskazana powyżej norma prawna w sposób bezsprzeczny nakazuje zamawiającemu równe traktowanie wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców zabrania zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregokolwiek z wykonawców, gwarantuje wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz przeciwdziała wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregokolwiek z wykonawców. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia/12 września 2011 r., sygn. akt KIO 1886/11.

Zgodnie natomiast z art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, natomiast ust. 2 wskazuje, że Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1447/10. Odnosząc się do wskazanych wyżej wymagań w zakresie integracji dostarczonego przez wykonawcę systemu z posiadany przez zamawiającego systemem bezpośredniego konkurenta odwołującego nie są na tym etapie możliwe do zrealizowania, bowiem zamawiający wyłączył się w całości z rozmów, czy też zawierania porozumień dotyczących wglądu specyfikę posiadanego już systemu.

Zdaniem odwołującego Przedmiot zamówienia został określony w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, bowiem zamawiający zamieszczając wymagania dotyczące integracji systemów, nie udostępnił niezbędnych informacji technicznych czy też dokumentacji technicznej w zakresie niezbędnym do przygotowania kompletnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Podkreślił, że pomimo najlepszych intencji odwołującego, na podstawie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ nie ma możliwości przygotowania oferty, tym bardziej zrealizować przedmiotowego zamówienia przy zachowaniu należytej staranności. Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną zamawiający, stawiając wykonawcom wymagania, o których mowa powyżej wymaga wręcz niemożliwego, tj. wykonawca niemający szczegółowej, wiedzy na temat systemu funkcjonującego u zamawiającego (nie mający dokumentacji czy też szczegółowych danych technicznych) nie będzie w stanie wykonać integracji systemów, jak również rzetelnie oszacować jej zakresu i kosztów. Odwołujący podkreślił, że jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na temat użytkowanego systemu, jest producent tych systemów, co w sposób bezsprzeczny pozwala stwierdzić, że znajduje się on w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych potencjalnych wykonawców, którzy wyrażaliby chęć do złożenia oferty w przetargu.

Podkreślił, że w procedurze otwartej, obowiązującej przy przetargu nieograniczony, Zamawiający zobowiązany jest przepisami ustawy do zapewnienia wszystkim wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu jednakowe warunki ubiegania się o dane

zamówienie, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna dla wszystkich wykonawców SIWZ, w której znajdowałyby się wszystkie informacje techniczne, niezbędne do przedłożenia ważnej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach niejednokrotnie podkreślała, że nie należy opisywać przedmiotu zamówienia w zakresie w jakim uczynił to zamawiający, bez zapewnienia elementarnych informacji i danych zapewniających jego wykonanie m.in. por. orzeczenie KIO z dnia 12 lipca 2012 r. , sygn. akt: KIO/UZP 1274/10, wyrok KIO z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt KIO 938/15, wyrok KIO z dnia 13 maja 2016 r., sygn. akt KIO/KD 32/16.

W świetle powyższego, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu udostępnienia wykonawcom wszelkich niezbędnych dokumentów, szczegółowych danych technicznych czy też dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia integracji systemów.

W dalszej kolejności odwołujący zwrócił uwagę na żądanie przez zamawiającego posiadania osoby wyznaczonej do realizacji zadania ma znaczący wpływ na jakość i terminowość wykonania zamówienia. Kryterium dotyczy osoby (wskazanej w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji) pełniącej rolę kierownika projektu, która w swoim zawodowym doświadczeniu w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty złożenia oferty, zakończyła, realizując należycie, dwa projekty informatyczne dotyczące wdrożenia systemu obsługi dydaktyki o wartości minimum 1.000.000 zł brutto w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim. W opinii odwołującego powyżej wskazany zapis ma negatywny wpływ na przedmiotowe postępowanie, gdyż przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu informatycznego, który nie będzie zasadniczo różnił się od innych systemów obsługujących administrację uczelni. W ocenie odwołującego, nieposiadanie kierownika projektu, który nie legitymuje się doświadczeniem związanym z wdrożeniem systemu obsługi dydaktyki na uczelni posiadającej kierunek lekarski nie prowadzi do pozyskania doświadczenia w zakresie szerszym, czy też innym od pozostałych osób wykazujących się takim samym doświadczeniem, zdobytym podczas wdrażania systemów obsługi dydaktyki na uczelni, która nie posiada kierunku lekarskiego. Odwołujący podkreślił, że nieposiadanie takich wykonawców (z doświadczeniem wskazanym wyżej) nie prowadzi do uznania, czy też pozyskania wiedzy mniejszej czy też niewystarczającej do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Nie ma też, zdaniem odwołującego żadnej okoliczności, która uzasadniałaby żądanie przez zamawiającego takiego doświadczenia. W opinii odwołującego wskazanie takie ogranicza możliwość ubiegania się o zamówienie wykonawcom posiadającym stosowne osoby, mogące zająć stanowisko kierownika projektu, jednakże wdrożenie systemów, o których mowa powyżej, nie następowała w uczelniach wyższych posiadających kierunek lekarski.

Zdaniem odwołującego powyższy zapis jest wadliwy i niekonkurencyjny, który utrudnia złożenie kompletnej oferty, która w ramach przedmiotowego wymagania zdobyłaby większą ilość punktów, a tym samym mogłaby wygrać. Wobec powyższego, wskazanie takiego wymagania, w opinii odwołującego, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady równego traktowania gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienia. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2 ustawy, zdaniem odwołującego, zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt.

Zamawiający nie może naruszać konkurencji i ograniczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza niezbędne minimum uzasadnione rodzajem i zakresem przedmiotu zamówienia. Powyższe oznacza, że wymagania w zakresie ww. żądania, nie są, w ocenie odwołującego, proporcjonalne, a tym samym naruszają zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy.

Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz określenie jego zakresu. Swoboda zamawiającego przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia doznaje jednak: ograniczeń ustawowych, a przede wszystkim nie może godzić w cele przepisów ustawy implementujących normy prawa unijnego. W świetle preambuły do Dyrektywy 2004/24/UE celem europejskich zamówień publicznych jest zapewnienie niedyskryminującego dostępu wykonawców do tych zamówień. Stąd też czynności zamawiającego polegające na żądaniu od osoby realizującej projekt, a zajmującej stanowisko kierownika projektu, doświadczenia w zakresie wdrożenia systemów dydaktycznych na uczelniach wyższych, gdzie jest kierunek lekarski dyskryminują w sposób nieuzasadniony innych wykonawców godząc w zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy oraz ponownie przywołaną w art. 29 ust. 2 ustawy. Naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy jest już takie opisanie przedmiotu zamówienia, które mogło utrudnić uczciwą konkurencję niekoniecznie zaś ją realnie utrudniło.

Zamawiający naruszył zatem zakaz określony w art. 29 ust. 2 ustawy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymagania co do doświadczenia, które nie było uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie utrudniają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w żądanym zakresie.

Zamawiający naruszył zatem zakaz określony w art. 29 ust. 2 ustawy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymagania co do posiadanych certyfikatów, które nie były uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie utrudniają złożenie oferty wykonawcom posiadającym wewnętrzne procedury regulujące kwestie bhp.

Zamawiający zobowiązany zatem jest do zapewnienia równowagi między jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznej, a

interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych i nieadekwatnych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu - por. wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 20 grudnia 2005 r., sygn. akt Ca 584/05.

Co do warunku udziału w postępowaniu w sposób naruszającego art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, to odwołujący podnosił, że wymagania żądania osoby wyznaczonej do realizacji zadania ma znaczący wpływ na jakość i terminowość wykonania zamówienia. Kryterium dotyczy osoby (wskazanej w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji) pełniącej rolę kierownika projektu, która w swoim zawodowym doświadczeniu w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty złożenia oferty, zakończyła, realizując należycie, dwa projekty informatyczne dotyczące wdrożenia systemu obsługi dydaktyki o wartości minimum 1.000.000 zł brutto w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim. Odwołał się w tym zakresie do wyroku KIO z dnia 28 września 2011 r. t. sygn. akt KIO 1949/11, KIO 1954/11. Zamawiający nie ma możliwości określenia swoich minimalnych wymagań w inny sposób jak tylko w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko udzielenia zamówienia wykonawcy niezdolnemu do jego wykonania. W takim duchu wypowiada się na ten temat doktryna i orzecznictwo, w tym również Krajowa Izba Odwoławcza. Każdemu zamawiającemu przysługuje przy tym uprawnienie do sprecyzowania tych warunków tak, aby zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który nie tylko przedstawił najkorzystniejszą przedmiotowo ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz jest także podmiotem zdolnym do jego wykonania z uwagi na cechowanie się odpowiednią wiarygodnością (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 662/12). Odwołujący podkreślił, że wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przeszliby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia. Powyższe twierdzenie zostało potwierdzone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11.

W dniu 27 kwietnia 2017r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni częściowo zarzuty odwołania. Zamawiający nie uznał zarzutów w części

1) dotyczącej udostępnienia przez zamawiającego informacji w przykładowym pliku MS Excell: *Zamawiający wymaga, by zaimplementowane w systemie rozwiązania funkcjonalne pozwalały na wyliczenie pensum zgodnie z obowiązującym u Zamawiającego zarządzeniem 132/2013 w sprawie: wprowadzenia Zasad rozliczania, dokumentowania i wypłacania wynagrodzenia z tytułu realizacji zajęć dydaktycznych i innych obowiązków dydaktycznych w Ś. U. M. w K. (<http://...>). Proces rozliczania pensum jest oparty o wyliczenia matematyczne bazujące na stawkach godzinowych zależnych od stopnia naukowego, rodzaju prowadzonych zajęć oraz liczby zrealizowanych godzin dydaktycznych z uwzględnieniem*

absencji Ponieważ siwz kierowany jest do wykonawców wytwarzających oprogramowanie, naturalnym jest dostarczenie przez zamawiającego materiałów, które pomogą w zrozumieniu określonego zagadnienia, a w przypadku wyliczeń matematycznych, najbardziej intuicyjne jest posłużenie się przykładem zbudowanym w oparciu o formuły wyliczeniowe (wzory), które zostały zaprezentowane w załączonych plikach MS Excell. Wykonawca nie musi korzystać z tych pomocy aczkolwiek w opinii zamawiającego są one przydatnym i jasnym zaprezentowaniem idei wyliczenia pensum. Wykonawca wyraża w swojej opinii obawę, że w plikach mogło dojść np. do pominięcia jakiegoś algorytmu i co więcej, sugeruje jego stworzenie w odniesieniu do jakiegoś konkretnego rozwiązania funkcjonującego u konkurencji na rynku. Pliki te są natomiast używanymi od wielu lat przez zamawiającego szablonami, w oparciu o które prowadzone są wyliczenia pensum dla każdej z jednostek dydaktycznych zamawiającego, Na potrzeby postępowania przetargowego dane osobowe w plikach zostały zanonimizowane przy zachowaniu wszystkich formuł wyliczeniowych oddając tym samym rzeczywisty obraz metodyki obliczania pensum. Ponadto czynność wyliczania pensum dydaktycznego realizowana jest we wszystkich uczelniach wyższych, a sposób przeprowadzania wyliczeń matematycznych jest co najmniej mocno do siebie zbliżony. Jeżeli zatem wykonawca przystępuje do postępowania, którego celem jest wdrożenie systemu wspierającego obsługę toku studiów (systemu dziekanatowego) powinien posiadać wypracowane już metody (funkcjonalności) wyliczania pensum w systemie. Podsumowując, zamawiający nie zgodził się z zarzutem odwołującego i podtrzymał zasadność dołączenia przykładowych plików MS Excell do siwz jako materiału ułatwiającego wykonawcy - dzięki zawartym w nim formułom obliczeniowym -zrozumienie metodyki obliczania pensum u zamawiającego. Wobec powyższego wskazywane naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 29 ust 1 ustawy, w ocenie zamawiającego nie znajduje uzasadnienia.

2) dotyczącej punktowania w pozacenowym kryterium oceny ofert, doświadczenia kierownika projektu w realizacji wdrożenia systemu dydaktycznego w Uczelni medycznej z kierunkiem lekarskim

Zamawiający wyjaśnił, iż ustalone w postępowaniu pozacenowe kryterium oceny ofert (siwz cz, XV ust. 1 pkt 3);

„ C „ doświadczenie kadry ” - waga 10 pkt

Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zadania ma znaczący wpływ na jakość i terminowość wykonania zamówienia. Kryterium dotyczy osoby (wskazanej w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji) pełniącej rolę kierownika projektu, która w swoim zawodowym doświadczeniu w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty złożenia oferty, zakończyła, realizując należycie, dwa projekty informatyczne dotyczące wdrożenia systemu obsługi dydaktyki o wartości minimum. 1.000.000 zł brutto w uczelni prowadzącej

studia na kierunku lekarskim. Punkty przyznane zostaną za każdy wykonany przez tę osobę projekt o parametrach wskazanych powyżej, odpowiednio:

za 1 projekt - oferta otrzyma 5 punktów

za 2 projekty - oferta otrzyma 10 punktów

Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji doświadczenia wykazanego w ramach kryterium bezpośrednio u podmiotu (zamawiającego), na rzecz którego usługi były wykonane"

w żaden sposób nie dyskryminuje wykonawców i nie prowadzi do ograniczania możliwości ubiegania się o zamówienie, jak sugeruje to odwołujący (str. 15 ostatnie zdanie w treści odwołania w porównaniu do warunku udziału w postępowaniu SIWZ cz. VI ust. 2 pkt 3). Określenie kryterium oceny ofert przez zamawiającego przez premiowanie dodatkowymi punktami osoby kierownika projektu, posiadającej doświadczenie we wdrażaniu oprogramowania w uczelni z kierunkiem lekarskim wynika z faktu, iż zamawiającemu jako Uczelni medycznej zależy na tym, by osoba zarządzająca projektem posiadała wiedzę oraz doświadczenie z zakresu specyfiki tematów związanych z obsługą Wydziału Lekarskiego, Jako przykład zamawiający wskazał opracowanie założeń do kształtowania harmonogramu zajęć praktycznych, gdzie nagła nieobecność lekarzy prowadzących zajęcia kliniczne, spowodowana służbowym odwołaniem do poważnych zdarzeń medycznych, nie stanowi rzadkości i w znaczący sposób utrudnia zarządzanie czasem, salami dydaktycznymi oraz ludźmi w czasie.

Specyfika tego zamówienia polega na tym, że w ramach Uczelni funkcjonują zarówno Szpitale kliniczne jak i dwa równoległe kierunki lekarskie - w Z. i w K. w związku z tym liczba studentów, pracowników naukowych, doktorantów którzy są „zarządzani” przez system dziekanatowi w ramach kierunków lekarskich znacząco przewyższa pozostałe kierunki, dlatego zamawiający postanowił premiować dodatkowymi punktami doświadczenie osoby, która ze strony wykonawcy będzie odpowiedzialna za koordynację całości projektu - w szczególności etap analizy przedwdrożeniowej gdzie wykonawca, działając zgodnie z najlepszą wiedzą, powinien zweryfikować i przedstawić zamawiającemu optymalne działania zmierzające do zapewnienia należytego wykonania zamówienia (§11 wzoru umowy).

Ponadto, zamawiający wskazał na odmienną rolę jaką pełnią warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert .O ile niespełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w każdym przypadku prowadzi do jego wykluczenia z postępowania, to niespełnienie przez wykonawcę kryterium oceny ofert oznacza jedynie mniejszą ilość punktów dla tego wykonawcy i ewentualne zmniejszenie szans na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a nie całkowite wyeliminowanie jego oferty. Wobec powyższego wskazywane naruszenie art. 22 ust 1a w zw. z art. 22 ust 1 b pkt 3 w zw. z art 7 ust 1 ustawy, w ocenie zamawiającego nie znajduje uzasadnienia.

Na posiedzeniu z udziałem stron po wzajemnych wyjaśnieniach, co do sposobu rozumienia i treści odpowiedzi na odwołanie, zamawiający wyjaśnił, że treść jego odpowiedzi na odwołanie oznacza uwzględnienie wszystkich zarzutów odwołania poza zarzutami związanymi z udostępnieniem pliku MS Excell oraz sformułowaniem kryterium pozacenowego – doświadczenie kadr. Zamawiający wskazał, że zmieni wymagania co do zapewnienia 70% funkcjonalności, wymagania wynikające z pkt. 18 regulaminu prezentacji, a także sposób i zakres oraz rozłożenie kosztów, przy integracji z posiadanymi już przez zamawiającego systemami. Jednocześnie w wyniku wzajemnych wyjaśnień stron co do rozumienia charakteru wymogu pkt. 365 Rozliczenie Pensum część 4 zamawiający postanowił uwzględnić zarzut odwołania związany z udostępnieniem pliku MS Excell w ten sposób, że podstawą opracowania mechanizmu rozliczenia będzie wskazane w pkt. 376 Rozliczenie Pensum część 15 zarządzenie Rektora, a dołączony plik MS Excell będący załącznikiem do tego zarządzenia ma znaczenie przykładowe i pomocnicze. Zamawiający oświadczył, że nie oczekuje, że zaproponowane mu rozwiązanie będzie oparte o oprogramowanie MS Excell.

Tym samym na podstawie art. 186 ust. 4a ustawy na rozprawę został skierowany jedynie zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1 b w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści siwz wraz z załącznikami i na ich podstawie ustaliła, co następuje:

Z ogłoszenia o zamówieniu sekcja II.2.4)Opis zamówienia:

Realizacja zamówienia obejmuje:

6) Integrację Systemu z Oprogramowaniem Zamawiającego (wskazane systemy informatyczne i programy komputerowe, których funkcje nie zostaną zastąpione przez System, w tym: Z. E. firmy C. S.A.(w zakresie obsługi pensum, płatności za studia oraz kosztów kształcenia); O. firmy O. (w zakresie obsługi legitymacji elektronicznej); System P. (w zakresie wymaganej przepisami prawa sprawozdawczości); elektroniczna skrzynka podawcza ePuap (w zakresie wspomaganie komunikacji w trakcie procesu rekrutacyjnego)). Wykonawca przeprowadzi integrację Systemu z Oprogramowaniem Zamawiającego z wykorzystaniem dokumentacji oraz web serwisów udostępnianych przez producentów oprogramowania lub poprzez pobranie i odczyt danych z baz danych Oprogramowania Zamawiającego wykorzystując własne metody, nie naruszając przy tym spójności tych danych, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ;

7) Migrację i konwersję danych z eksploatowanych aktualnie przez Zamawiającego systemów informatycznych wspomagających zarządzanie procesami dydaktycznymi. Zakres migracji musi objąć dane przechowywane w bazie P. od 2001 roku,

a szczegółowy zakres migracji zostanie uzgodniony na etapie Analizy;

W ogłoszeniu w sekcji III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe

Wykonawca potwierdzi spełnienie tego warunku udziału w postępowaniu:

b) jeżeli wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

1 osobą – przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która posiada doświadczenie związane z prowadzeniem dwóch projektów informatycznych, dotyczących wdrożenia informatycznego systemu obsługi dydaktyki, każdy o wartości minimum 1 000 000 PLN brutto.

Z treści SIWZ wynika, że:

W rozdziale III pkt. 2. Przedmiot zamówienia należy zrealizować w oparciu o założenia określone w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załącznikach do SIWZ:

1) Formularz Ofertowy;

2) Specyfikacja techniczna. Dokument został podzielony na moduły tematyczne. Zamawiający wymaga, by w odniesieniu do modułów: "wymagania ogólne", "obsługa toku studiów", "obsługa stypendiów", "wirtualny dziekanat", "operacje finansowo-księgowo", "elektroniczna rekrutacja", "kształcenie podyplomowe", "rozliczanie pensum", "obsługa domów studenta" spełniony został warunek, że przynajmniej 70% wymagań w zakresie modułu zostanie oznaczone jako już dostępne w ramach oferowanego produktu, w pozostałych 30% wymagania mogą być oznaczone jako "do zrealizowania na etapie wdrożenia.

15. Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji spełniania przez Wykonawców wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia. Każdego z Wykonawców, którzy złożą ofertę w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wezwie do zaprezentowania oferowanego oprogramowania. Prezentacja odbędzie się w oparciu o Regulamin prezentacji oraz na podstawie Scenariusza prezentacji, stanowiących załączniki do SIWZ.

Kolejność prezentacji ustala się wg kolejności wpływu ofert, terminy prezentacji zostaną wyznaczone przez Zamawiającego, przewiduje się 1 prezentację dziennie.

W rozdziale VI pkt. 2. Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki o których mowa w art. 22 ust. 1b Pzp, dotyczące:

b) jeżeli wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- 1 osobą – przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która posiada doświadczenie związane z prowadzeniem dwóch projektów informatycznych, dotyczących wdrożenia informatycznego systemu obsługi dydaktyki, każdy o wartości minimum 1.000.000 zł brutto;

W rozdziale XV w pkt. 1 ppkt. 3) C „doświadczenie kadry” o wadze 10 pkt zamawiający przewidział, że premiowane będzie doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zadania ma znaczący wpływ na jakość i terminowość wykonania zamówienia. Kryterium dotyczy osoby (wskazanej w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji) pełniącej rolę kierownika projektu, która w swoim zawodowym doświadczeniu w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty złożenia oferty, zakończyła, realizując należycie, dwa projekty informatyczne dotyczące wdrożenia systemu obsługi dydaktyki o wartości minimum 1.000.000 zł brutto w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim. Punkty przyznane zostaną za każdy wykonany przez tę osobę projekt o parametrach wskazanych powyżej, odpowiednio:

za 1 projekt - oferta otrzyma 5 punktów

za 2 projekty - oferta otrzyma 10 punktów

Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji doświadczenia wykazanego w ramach kryterium bezpośrednio u podmiotu (Zamawiającego), na rzecz którego usługi były wykonane.

Przy wyborze oferty, Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami oceny:

- 1) A „cena brutto oferty” – waga 50 pkt
- 2) B „ocena prezentacji systemu” – waga 26 pkt
- 3) C „doświadczenie kadry” – waga 10 pkt
- 4) D „funkcjonalności dodatkowe” – waga 5 pkt
- 5) E „cena roboczogodziny” – waga 2 pkt
- 6) F „cena roboczodniówki” – waga 2 pkt
- 7) G „czas naprawy błędów niskiej kategorii <21 dni” – waga 5 pkt.

Izba ustaliła, że wymagania zamawiającego określone w załączniku nr 3 do siwz, a kwestionowane przez odwołującego zostały przez niego przytoczone w odwołaniu zgodnie z ich brzmieniem nadanym przez zamawiającego w załączniku nr 3 (zostały przytoczone w części historycznej uzasadnienia) za wyjątkiem:

pkt 31 Obsługa toku studiów część 2, gdzie odwołujący pominął zakończenie tj. "funkcjonalność synchronizacji na żądanie"

pkt. 229 Operacje finansowo-księgowe część 7, gdzie odwołujący pominął zakończenie tj. "synchronizacji na żądanie"

pkt. 376 Rozliczenie Pensum część 15, gdzie odwołujący pominął zakończenie tj. "jednostki, dla danego wydziału, dla uczelni"

pkt. 402 Rozliczanie Pensum część 41, gdzie odwołujący pominął zakończenie tj. "e przez użytkownika systemu zewnętrznego".

Z załącznika nr 9 Regulamin Prezentacji z pkt. 18 wynika, że zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia podczas prezentacji, czy zadeklarowane w ofercie Wykonawcy funkcjonalności są zgodne ze stanem faktycznym, tzn. czy znajdują się w oferowanym Systemie.

Izba ustaliła, że zamawiający podał następujące powody premiowania doświadczenia doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zadania ma znaczący wpływ na jakość i terminowość wykonania zamówienia. Kryterium dotyczy osoby (wskazanej w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji) pełniącej rolę kierownika projektu, która w swoim zawodowym doświadczeniu w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty złożenia oferty, zakończyła, realizując należycie, dwa projekty informatyczne dotyczące wdrożenia systemu obsługi dydaktyki o wartości minimum 1.000.000 zł brutto w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim:

- opracowanie założeń do kształtowania harmonogramu zajęć praktycznych, w sytuacji występowania nagłej nieobecności lekarzy prowadzących zajęcia kliniczne, spowodowanej służbowym odwołaniem do poważnych zdarzeń medycznych
- funkcjonowaniem zarówno Szpitala klinicznego jak i dwa równoległe kierunki lekarskie - w Z. i w K.,
- zmiennością w czasie liczebności grup tworzonych w ramach unitów dentystycznych,
- koniecznością uwzględnienia, że grupa studentów odbywających zajęcia kliniczne w szpitalach dzieli się na dalsze grupy w ramach zajęć na konkretnych oddziałach szpitalnych, do których przypisane są określone limity,
- koniecznością zagwarantowania studentom możliwości rozliczania się w wielu walutach,
- przewidzeniem rozpoczęcia studiów nie tylko we wrześniu, ale także na wiosnę,
- przewidzeniem możliwości wyboru przez studenta 4 fakultetów spośród kilkunastu,
- przewidzeniem możliwości studiowania w S. Z. i I. i pozostawiania nadal danego studenta w systemie dydaktycznym uczelni.

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu zastosowanie mają następujące podstawy prawne:

Art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

art. 22 ust.:

1a. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając

ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

1b. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 3) zdolności technicznej lub zawodowej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie wystąpiły przesłanki z art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby koniecznością odrzucenia odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1 b w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Zarzut potwierdził się. Izba wzięła pod uwagę treść art. 67 Dyrektywy klasycznej 2014/24/UE, na którą powoływał się zamawiający i która została implementowana do systemu prawa krajowego w art. 91 ustawy. Zgodnie z artykuł 67 ust. 2 lit. b dyrektywy ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie z punktu widzenia instytucji zamawiającej określa się na podstawie ceny lub kosztu, z wykorzystaniem podejścia opartego na efektywności kosztowej, takiego jak rachunek kosztów cyklu życia zgodnie z art. 68; może ona obejmować najlepszą relację jakości do ceny, którą szacuje się na podstawie kryteriów obejmujących aspekty jakościowe, środowiskowe lub społeczne związane z przedmiotem danego zamówienia publicznego. Kryteria takie mogą np. obejmować:

b) organizację, kwalifikacje i doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia, w przypadku gdy właściwości wyznaczonego personelu mogą mieć znaczący wpływ na poziom wykonania zamówienia; lub

W myśl ust. 3 tegoż przepisu uznaje się, że kryteria udzielenia zamówienia są powiązane z przedmiotem zamówienia publicznego, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz na wszystkich etapach ich cyklu życia, co obejmuje czynniki związane z:

a) określonym procesem produkcji, dostarczenia lub wprowadzania tych robót budowlanych, dostaw lub usług na rynek; albo

b) określonym procesem dotyczącym innego etapu cyklu życia tych robót budowlanych, dostaw lub usług;

nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem.

Natomiast ust. 4 art. 67 dyrektywy stanowi, że kryteria udzielenia zamówienia nie mogą skutkować przyznaniem instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru. Zapewniają one możliwość efektywnej konkurencji i dołączone są do nich specyfikacje, które umożliwiają skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów, tak aby ocenić, na ile oferty spełniają kryteria udzielenia zamówienia. W razie wątpliwości instytucje zamawiające skutecznie weryfikują prawidłowość informacji i dowodów przedstawionych przez oferentów.

W ocenie Izby dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotne znaczenie ma z jednej strony zakres żądania odwołania tj. odwołujący domaga się wykreślenia z rozdziału XV siwz wpisu „(...) w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim”, natomiast nie domagał się zmiany okresu z jakiego miałoby pochodzić doświadczenie, a zatem uwzględnienie żądania w szerszym niż oczekiwane przez odwołującego zakresie nie było możliwe. Nadto Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że zakreślenie 5 letniego okresu pozyskiwania doświadczenia jest uzasadnione zmianami w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w sposobie finansowania uczelni wyższych, co miało miejsce w 2014r. i w ocenie Izby powoduje, że doświadczenie kierownika projektu w zakresie koordynacji i organizacji uzgadniania rozwiązań dotyczących aspektów finansowych w projektowanym systemie dziekanatowym może usprawnić i przyspieszyć tok realizacji wdrożenia, jeśli te zagadnienia będą kierownikowi znane i będzie znał w praktyce trudności wynikające z tych zmian dla sposobu rozliczeń księgowych, które system powinien obsługiwać. W ocenie Izby zasadność wprowadzenia czasookresu 5 letniego została przez zamawiającego wykazana. Izba natomiast wzięła pod uwagę, że art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy przy korzystaniu z kryterium pozacenowego w postaci doświadczenia kadry zezwala na zastosowanie tego kryterium jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Taka sama przesłanka wynika wprost z powołanego wyżej przepisu dyrektywy. W ocenie Izby żadne z podanych przez zamawiającego powodów tak w odpowiedzi na odwołanie, jak i w toku rozprawy mających wykazywać specyfikę kierunku lekarskiego nie wykazuje tej specyfiki, a na dodatek zamawiający nie wykazał w jaki sposób znajomość tych okoliczności ma się przełożyć na wzrost jakości wykonania zamówienia. Izba wzięła pod uwagę, że wiele uczelni nie tylko o profilu medycznym z kierunkiem lekarskim prowadzi swoje filie w innych miastach obejmujące różne kierunki, tym samym fakt prowadzenia kierunku lekarskiego i

lekarsko dentystycznego w K. i Z. nie wskazuje na specyfikę kierunku lekarskiego, co do nagłej absencji wykładowcy z powodu odwołania do wykonywania innych obowiązków zawodowych, to w ocenie Izby przewidzenie nagłej absencji i związanych z tym faktem problemów organizacyjnych nie jest specyfiką wyłącznie kierunku lekarskiego, w tym zakresie przykład odwołującego jest trafny, a w ocenie Izby nagła absencja może wynikać z wielu przyczyn jak urlop na żądanie, wypadek przy pracy, zwolnienie lekarskie, w przypadku zajęć praktycznych na wydziałach prawa np. przyjęcie wniosku o wyłączenie jawności rozprawy, w której student miał uczestniczyć. Nie jest specyfiką kierunku lekarskiego prowadzenie praktyk zawodowych i związane z tym trudności w określeniu ilości grup i poszczególnych studentów przypisanych do konkretnych zajęć praktycznych, z doświadczenia życiowego Izby wynika, że na kierunku prawniczym prowadzone są praktyki w różnych instytucjach określających swoje limity przyjęć studenta w danym momencie. Z kolei większość uczelni praktykuje rozpoczynanie studiów podyplomowych na różnych kierunkach i wydziałach tak na jesień jak i na wiosnę, zatem również ten element nie jest charakterystyczny dla kierunku lekarskiego, dotyczy to także rozliczeń wielowalutowych. Izba stwierdza, że możliwość wyboru fakultetów wedle doświadczenia życiowego Izby dotyczy także kierunków prawnych. Wedle powszechnie dostępnych informacji zawartych na stronach szeregu uczelni wyższych, również inne uczelnie nie prowadzące kierunku medycznego umożliwiają swoim studentom studia zagraniczne choćby Uniwersytet Warszawski oferuje możliwość skorzystania z różnych programów wymiany stypendialnej, w ramach których mogą zrealizować m. in. część studiów, praktykę lub staż naukowy za granicą:

- umów bilateralnych – oferty stypendialne wynikające z uniwersyteckich umów o bezpośredniej współpracy,
- programu Erasmus+,
- programu Erasmus Mundus (Akcja 1 i Akcja 2),
- stypendiów rządowych – oferta przygotowana przez Biuro Uznawalności Wykształcenia i Wymiany Międzynarodowej,
- międzynarodowych programów badawczych,
- innych stypendiów.

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że zamawiający wykazał, iż doświadczenie z wdrożeniem systemu dziekanatowego na uczeni z kierunkiem lekarskim rzeczywiście wymaga znajomości specyfiki tego kierunku nie występującej na żadnej innej uczelni i jak już Izba wskazywała nie wykazał, w jaki sposób znajomość tej specyfiki miałyby się przekładać na znaczny wpływ na jakość wykonania zamówienia. Wbrew stanowisku zamawiającego

zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru kryterium. Wybór danego kryterium musi bowiem zapewnić możliwość efektywnej konkurencji. Biorąc to pod uwagę, Izba uznała, że zarzut jest zasadny i uwzględniła odwołanie nakazując zamawiającemu dokonanie czynności polegającej na modyfikacji kryterium oceny ofert w części XV SIWZ przez usunięcie wpisu „(...) w uczelni prowadzącej studia na kierunku lekarskim”, w pozostałym zakresie umorzyła postępowanie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 186 ust. 4a i art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit.a i b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. Z 2017r. poz. 47) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz nakazując zamawiającemu dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kosztów związanych z wniesionym wpisem oraz kosztami zastępstwa prawnego, zgodnie ze złożonymi fakturami VAT.

Przewodniczący: