

WYROK

z dnia 15 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 15 maja 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2014 r. przez **Odwołującego** – Limba Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., Gać 90, 55-200 Oława przy udziale **Wykonawcy** – EQUIPO M..... O....., ul. Karolewska 38/40, 90-561 Łódź zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Limba Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.1 nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Limba Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **5 000 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty nadpłaconego wpisu;

2.2 zasądza od **Limba Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz zamawiającego - **Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., Gać 90, 55-200 Oława** kwotę **3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych)** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. Gać 90 55-200 Oława prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na modernizację i rozbudowę Zakładu Gospodarowania Odpadami w m. Gać pn. ZAPROJEKTOWANIE ORAZ DOSTAWA I BUDOWA LINII DO PRODUKCJI PALIWA ALTERNATYWNEGO RDF WRAZ Z WYKONANIEM ROBÓT BUDOWLANYCH - ADAPTACJA HALI - Kontrakt K2a. znak: 55/ZGO/P/2014.

Odwołujący: Limba Sp. o.o. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wnosi odwołanie, wobec niezgodnych z prawem czynności podjętych przez Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP - poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo iż treść tej oferty odpowiada treści siwz;
2. art. 92 ust. 1 pkt 2) PZP - poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a) Unieważnienia decyzji z dnia 24 kwietnia 2014 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Marta Ochman - EQUIPO MARTA OCHMAN z siedzibą w Łodzi;
- b) Przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
- c) Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;

Ewentualnie z ostrożności procesowej:

Powołanie biegłego z zakresu mechaniki maszyn na okoliczność stwierdzenia czy jednostopniowy napęd oparty na pasku klinowym ze sprzęgłem bezpieczeństwa i planetarną przekładnią jest napędem napędzanym pasem klinowym ze sprzęgłem.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż Zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego i dokonał wyboru oferty przystępującego. Oferta Odwołującego jest pierwszą w kolejności ofertą, w związku z powyższym, w przypadku uwzględnienia odwołania będzie ona najkorzystniejszą ofertą w świetle jedyne kryterium oceny ofert tj. kryterium ceny.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W dniu 24 kwietnia 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu oferty Odwołującego opiewającej na kwotę 6.523.047,00 zł brutto, jako niezgodnej z specyfikacją istotnych warunków zamówienia („SIWZ”). Zamawiający stwierdził, iż sposób napędu zastosowany w oferowanym przez Wykonawcę rozdrabniaczu wstępnym nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, iż oferowany przez Odwołującego rozdrabniacz „zaopatrzone w jednostopniowy napęd oparty na pasku klinowym ze sprzęgłem bezpieczeństwa i planetarną przekładnią” nie odpowiada wymogom SIWZ dotyczącym napędu rozdrabniacza, tj. „napęd bezpośredni (np.: bezprzekładniowy lub napędzany pasem klinowym ze sprzęgłem lub inny)”.

Zamawiający stwierdził, iż w toku badania i oceny ofert nie miał żadnych wątpliwości co do niezgodności z wymogami SIWZ napędu oferowanego przez Odwołującego, w związku z czym zaniechał wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie 87 ust. 1 PZP.

Odwołujący podnosi, iż stanowisko Zamawiającego jest chybione.

W SIWZ dopuszczony został bowiem napęd z pasem klinowym ze sprzęgłem. Należy podkreślić, iż napęd napędzany pasem klinowym z definicji jest przekładnią. Przekładnia jest bowiem mechanizmem służącym do przenoszenia ruchu między wałem czynnym (wał silnika) a wałem biernym (wał rotora). Napęd napędzany pasem klinowym jest napędem z przekładnią cięgnową, który składa się z dwóch kół i cięgna (element pośredniczący), opasającego obwody tych kół. Moment obrotowy przenoszony jest za pomocą sił tarcia między kołami a cięgnem i przez zazębienie się kół z cięgnem. Jest to tzw. przekładnia pasowa. W konsekwencji, każdy napęd napędzany pasem klinowym będzie napędem przekładniowym.

Przedmiotowy zapis z SIWZ można odczytać zatem w następujący sposób: napęd bezpośredni (np.: bezprzekładniowy lub PRZEKŁADNIOWY ze sprzęgłem lub INNY).

Skoro więc zaoferowane przez Odwołującego urządzenie posiada mechanizm wysprzęglający, możliwe i jak najbardziej zgodne z specyfikacją Zamawiającego jest zaoferowanie urządzenia wyposażonego w przekładnię. Brak jest jakichkolwiek podstaw, by uznać iż „jednostopniowy napęd oparty na pasku klinowym ze sprzęgłem bezpieczeństwa i planetarną przekładnią” nie stanowi napędu „napędzanego pasem klinowym ze sprzęgłem”. Co więcej dodatkowy zapis SIWZ „LUB INNY” w pełni dopuszcza jeszcze inne, bliżej niesprecyzowane rozwiązania techniczne. Odmienna interpretacja SIWZ musiałaby prowadzić do wniosku, w iż zapisy SIWZ są wzajemnie sprzeczne.

Tymczasem należy wskazać, iż jest już jednomyślnie i słusznie przyjęte w orzecznictwie, piśmiennictwie i praktyce stosowania zamówień publicznych, że niejednoznacznych lub wprowadzających w błąd postanowień specyfikacji nie można interpretować na niekorzyść wykonawców, co zostało potwierdzone w wyroku KIO/UZP 2107/10).

Należy także wyjaśnić, iż wymóg sprzęgła spowodowany jest ochroną napędu i przekładni w przypadku nagłego zatrzymania urządzenia (dostanie się do komory wału elementu nie rozdrabnianego). W przypadku napędu z przekładnią, lecz bez mechanizmu sprzęgła może nastąpić uszkodzenie przekładni. Niemniej w rozwiązaniu oferowanym przez Odwołującego wykorzystana jest przekładnia pasowa oraz mechanizm sprzęgłowy. Obroty silnika redukowane są dodatkowo na przekładni planetarnej, której budowa również jest odporna na nagłe zmiany obrotów (w przeciwieństwie do przekładni heliakalnych).

System zaoferowany przez Odwołującego jest systemem sprawdzonym od wielu lat w takiego typu urządzeniach. Ze względu na zastosowanie systemu sprzęgła oraz przekładni planetarnej charakteryzuje się bardzo wysokim stopniem bezpieczeństwa, a więc spełnia podstawowy wymóg Zamawiającego: bezpieczeństwo urządzenia w przypadku nagłego zatrzymania.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż parametry oferowanego napędu urządzenia, tj. przekładnia pasowa, planetarna i system zabezpieczający w postaci sprzęgła w pełni odpowiadają wymogowi określonymu w SIWZ tj. „napęd bezpośredni (np.: bezprzekładniowy lub napędzany pasem klinowym ze sprzęgłem lub inny)”, a w konsekwencji oferta Odwołującego jest całkowicie zgodna z SIWZ i jako taka nie mogła zostać odrzucona z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ. Reasumując, należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP.

Ponadto Zamawiający naruszył art. 92 ust. 1 pkt 2 PZP, albowiem nie uzasadnił na czym faktycznie polega niezgodność oferowanego napędu z SIWZ, ograniczył się jedynie do lakonicznego stwierdzenia, iż „sposób napędu zastosowany w oferowanym przez Wykonawcę rozdrabniaczu wstępnym nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia”. W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że pismo Zamawiającego zawiera wymagane uzasadnienie faktyczne decyzji Zamawiającego. Zawarte w piśmie uzasadnienie w rzeczywistości uzasadnieniem nie jest, bowiem nie wyjaśnia z jakich konkretnie powodów Zamawiający uznał, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. W szczególności z powyższego uzasadnienia nie wynika, jakie konkretnie parametry napędu rozdrabniacza zaoferowanego przez Odwołującego Zamawiający uznał za nieodpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia, dlaczego uznał je za nieodpowiadające i na czym oparł swoją ocenę w tym zakresie.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. W ocenie przystępującego nie doszło do naruszenia przepisów ustawy pzp.

Stwierdził, że zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazał podstawy faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty odwołującego z jednoznacznym wskazaniem, że oferta jest niezgodna z siwz, albowiem sposób napędu zastosowany w oferowanym przez odwołującego rozdrabniaczu wstępnym nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Przystępujący wskazał, że w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie napędu rozdrabniacza zamawiający wymagał, aby zaoferowany rozdrabniacz posiadał „napęd bezpośredni (np.: bezprzekładniowy lub napędzany pasem klinowym ze sprzęgłem lub inny)”. Tym samym określono rodzaj napędu jaki ma być zastosowany, wskazując w nawiasie, na zasadzie wyliczenia dopuszczalne przez niego rodzaje.

Przystępujący stwierdza, że w cytowanym opisie wypowiedź jest jednoznaczna. Interpretacja całego zdania powinna przebiegać poprzez zbiór definicji haseł słownikowych i reguł składniowych. Wskazał, że rozumienie treści opisu wymaga zgodności z zasadami składni zdań języka polskiego.

Stwierdził, że napęd oferowany przez odwołującego charakteryzuje się odmiennymi rozwiązaniami techniczno-technologicznymi od wymaganych przez zamawiającego, a więc treść oferty jest sprzeczna z treścią siwz.

Odnosząc się do kwestii technicznych podkreślił, że napęd bezpośredni, to taki, w którym silnik napędowy jest zamocowany na wale napędowym elementu napędzanego/roboczego. Jako przykłady dopuszczalnego napędu zamawiający wymienia przykładowe rodzaje w nawiasie „np.: ...” dodatkowo dopuszczając inne napędy bezpośrednie, Użycie sformułowania inne napędy bezpośrednie było konieczne, bowiem postęp technologiczny w tej branży jest znaczny, a zamawiający zapewne zdaje sobie sprawę, iż na tynku mogły pojawić się rozwiązania, których jeszcze nie zna, a które również są napędami bezpośrednimi, na przykład technologia napędów bezpośrednich liniowych, czy technologia, w której wał urządzenia jest elementem stałym, a rotor czyli część robocza urządzenia jest równocześnie silnikiem elektrycznym.

Przystępujący wskazał, że sformułowanie „lub napędzany pasem klinowym ze sprzęgłem” należy rozumieć jako dopuszczenie tego rozwiązania, w którym urządzenie będzie przenosiło napęd na element roboczy za pośrednictwem pasa klinowego i układ ten będzie wyposażony w sprzęgło. Jednocześnie zapis ten nie może być rozumiany rozszerzająco w ten sposób, że zamawiający dopuszcza wszystkie inne rozwiązania przekładniowe. W szczególności nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszcza się rozwiązanie napędzane

pasem klinowym ze sprzęgłem i przekładnią planetarną, a takie było przedmiotem oferty odwołującego.

Przystępujący stwierdził, że cytowany zapis siwz został wprowadzony przez zamawiającego ze względu na dwie kwestie:

1/ rozwiązanie z przekładnią pasową i sprzęgłem jest najbardziej popularnym i stosunkowo najbezpieczniejszym ze wszystkich innych rozwiązań przekładniowych, gdyż w przypadku przeciążenia w urządzeniu ewentualnie może nastąpić poślizg pasa lub zerwanie pasa napędowego, którego koszt jest niewielki, a wymiana prosta i szybka;

2/ ograniczenie do jednego rodzaju napędu bezpośredniego bezprzekładniowego mogłoby być interpretowane jako ograniczenie dostępności do przetargu, ponieważ takich rozwiązań jest na rynku stosunkowo niewiele, gdyż technologia umożliwiająca tworzenie takich napędów ma nie więcej niż 10 lat.

Intencją zamawiającego wynikającą wprost z zapisu siwz było uniknięcie rozwiązania, w którym występuje przekładnia, ponieważ w przypadku rozdrabniaczy element ten podlega bardzo dużym obciążeniom i często ulega awariom. Awaria przekładni unieruchamia urządzenie na długi czas, jest jednym z zasadniczych i najdroższych komponentów urządzenia, zapewne nie posiadany jako część zapasowa. Przedmiotowy element jest umieszczony w centralnym punkcie maszyny i jest na tyle skomplikowany, że wymianę przez własne służby utrzymania ruchu zamawiającego jest niemożliwa i wymaga serwisu fabrycznego.

Rozwiązania przekładniowe generują znacznie wyższe koszty eksploatacji, których źródłem są między innymi długie przestoje z unieruchomieniem całej linii produkcyjnej, czas i koszty serwisu, koszt części, wymóg częstego i skomplikowanego serwisu, dodatkowe straty energii w zw. z oporami ruchu na przekładni.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że wymagał, aby rozdrabniacz wstępny został wyposażony w napęd bezpośredni z jednym wyjątkiem polegającym na dopuszczeniu napędu pośredniego polegającego na zastosowaniu pasa klinowego ze sprzęgłem. Wskazał także, że wobec rozdrabniacza wstępnego konsekwentnie do zapisów PFU wyszczególnił w Karcie urządzeń pozycję 12, w której wymagał wskazania „rodzaju napędu bezpośredniego wału”, co dodatkowo podkreśliło wymagania wynikające z PFU. Stwierdził, że zaoferowany przez odwołującego napęd nie jest napędem ani bezpośrednim ani nie jest dopuszczonym konkretnym wyjątkiem polegającym na zastosowaniu napędu napędzanego pasem klinowym ze sprzęgłem. Zauważył także, że dla rozdrabniacza końcowego, którego wymogi zostały sformułowane identycznie, odwołujący zaoferował napęd prawidłowy ze stwierdzeniem wprost „bez przekładni”.

W toku rozprawy strony podtrzymały stanowiska.

Odwołujący zauważył, że katalog rodzajów napędu zawarty w SIWZ jest katalogiem otwartym, stąd twierdzenia zamawiającego, zawarte w odpowiedzi na odwołanie, iż ustanowiono jako zasadę napęd bezpośredni, a pozostałe zapisy stanowią wyjątek, są nieuzasadnione. Złożył do akt opinię techniczną sporządzoną przez rzeczoznawcę SIMP na okoliczność będącą przedmiotem sporu. Stwierdził, że zaoferowane przez niego rozwiązanie jest powszechnie stosowane, a negowanie jego walorów przez przystępującego jest nieuzasadnione, dotyczy to także bezawaryjności i mechanizmu zabezpieczającego w postaci sprzęgła. Zauważył, że dopiero w postępowaniu odwoławczym zamawiający przyznał, że popełnił błąd w treści SIWZ. Przypomniał, że zgodnie z orzecznictwem powołanym w odwołaniu wątpliwości co do treści SIWZ nie mogą obciążać wykonawców.

Zamawiający podtrzymał stanowisko zawarte w złożonym piśmie – odpowiedzi na odwołanie. Przyznał, że w przedmiotowym wymogu doszło do popełnienia błędu logicznego, ale nie oznacza to, że dopuszczono wszelkie rodzaje napędu, jak zdaje się sugerować odwołujący. Postępowanie poprzedzone było dialogiem technicznym z wnioskiem o preferowanie napędu bezpośredniego i taki opis został zawarty w specyfikacji, a jednoznacznie sformułowany w karcie urządzeń załącznik nr 13 do PFU, gdzie w pozycji 12 wpisano rodzaj napędu bezpośredniego wału. Ponownie stwierdził, że dopuścił napęd oparty na pasku klinowym ze sprzęgłem, jednakże jako wyjątek od wymogu będącego zasadą tj. napędu bezpośredniego. Stwierdził, że sformułowanie końcowe w nawiasie „lub inne” odnosi się do napędu bezpośredniego.

Przystępujący stwierdził dodatkowo, że odwołujący zmierza do zmodyfikowania jasnego zapisu specyfikacji, co jest oczywiście niedopuszczalne na obecnym etapie postępowania. Zanegował walor dowodowy złożonej przez odwołującego opinii technicznej, wskazując jako przykład treść punktu 7.2 na str.6 i stwierdził, że sformułowanie tam zawarte jest wewnątrznie sprzeczne. Podtrzymał argumentację z pisma dotyczącą walorów i zakresu obsługi napędów wielostopniowych.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy, wzięciu pod uwagę stanowisk stron wyrażonych na piśmie i do protokołu, treści siwz i treści oferty odwołującego, zważyła, co następuje.

Niesporne jest, że odwołujący zaoferował rozdrabniacz „zaopatrzonej w jednostopniowy napęd oparty na pasku klinowym ze sprzęgłem bezpieczeństwa i planetarną przekładnią”

przy wymogu SIWZ dotyczącym napędu rozdrabniacza o treści „napęd bezpośredni (np.: bezprzekładniowy lub napędzany pasem klinowym ze sprzęgłem lub inny)”.

Trudno nie zauważyć, że powyższe sformułowanie nie jest poprawne tak z punktu widzenia logicznego, jak i wiedzy technicznej biorąc pod uwagę, że napęd pasem klinowym nie jest napędem bezpośrednim, a zatem nie jest przykładem takiego napędu. Pomimo tego był przez zamawiającego dopuszczony z uwagi na jednoznaczne wskazanie go w treści. Skład orzekający uznaje za uzasadnione celem postępowania i dodatkowymi opisami urządzeń twierdzenie zamawiającego, że wymagał on, aby rozdrabniacz wstępny został wyposażony w napęd bezpośredni z jednym wyjątkiem polegającym na dopuszczeniu napędu pośredniego polegającego na zastosowaniu pasa klinowego ze sprzęgłem. Wobec tego urządzenia konsekwentnie do zapisów PFU wyszczególniona była w Karcie urządzeń pozycja 12, w której wymagano wskazania „rodzaju napędu bezpośredniego wału”, co może być uznane za dodatkowe podkreślenie wymagania wynikającego z PFU.

Zaoferowany przez odwołującego napęd nie jest napędem ani bezpośrednim ani nie jest dopuszczonym konkretnym wyjątkiem polegającym na zastosowaniu napędu napędzanego pasem klinowym ze sprzęgłem.

Izba nie podziela stanowiska odwołujące, iż z cytowanych zapisów siwz wynika, iż katalog napędów wobec sformułowania w nawiasie „lub inne” był katalogiem otwartym, wobec czego wybór rodzaju napędu był dowolny. Taka ocena niezależnie od formalnie niezręcznego sformułowania byłaby nieracjonalna zwłaszcza wobec dwukrotnego stwierdzenia dotyczącego napędu bezpośredniego. Można przy tym zauważyć, że odwołujący znał oczekiwania zamawiającego skoro dla rozdrabniacza końcowego, którego wymogi zostały sformułowane identycznie, zaoferował napęd prawidłowy ze stwierdzeniem wprost „bez przekładni” ergo mając świadomość, iż rodzaj napędu i jego przenoszenia jest w tym postępowaniu przedmiotowo istotna. Izba nie neguje wypracowanej w orzecznictwie zasady, iż wątpliwości i niejasności dotyczące postanowień siwz nie można interpretować na niekorzyść wykonawców. W sprawie rozpatrywanej zastosowanie takiej reguły z uwzględnieniem stanowiska odwołującego jest nieuzasadnione z dwóch powodów. W pierwszym rzędzie, jak wyżej wskazano poza błędem logicznym postanowienie siwz nie wprowadza de facto w błąd. Po drugie i co najistotniejsze, celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest uzyskanie przedmiotu zamówienia zgodnie z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, które oczywiście co do zasady muszą być sprecyzowane w postanowieniach siwz. Jednakże omyłkowe lub nielogiczne sformułowania przy opisie przedmiotu zamówienia nie mogą być wykorzystywane z zamiarem skutecznego oferowania przedmiotu zamówienia, jakiego zamawiający nie zamierza nabywać.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp polegającego na braku uzasadnienia faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego Izba uznaje za uzasadniony, bowiem zamawiający jedynie zacytował stosowny wymóg siwz i treść oferty odwołującego w tym przedmiocie bez wskazania, na czym polega niezgodność oferty. Powyższe ustalenie nie ma jednak znaczenia dla wyniku postępowania, a zatem stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w niniejszym wyroku.

W świetle powyższego Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w toku prowadzonego postępowania i miał uzasadnione podstawy dokonania czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Jednocześnie nakazano zwrot odwołującemu kwoty 5 000 zł, gdyż przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako dostawy, gdzie wpis należny wynosi 15 000 zł, natomiast odwołujący wpłacił kwotę 20 000 zł.

Przewodniczący: