

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 22 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu **22 lutego 2013 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2013 r. przez **Odwołującego** „Conrad Company” K..... K....., 16-070 Choroszcz, Kolonia Porosły 55

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. oraz FISIA Babcock Environment GmbH, ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa, kwoty **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **Uzasadnienie**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.07.2011 r. pozycja 2011/S141-234031.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu ograniczonego dotyczy kontraktu nr 5 "Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Białymstoku o numerze referencyjnym zamawiającego:1/ZP/2011/IRP.

Odwołanie dotyczące zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wniesiono w dniu 16 marca 2012r.

W dniu 26 marca 2012r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił większość zarzutów, zobowiązując się do modyfikacji zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 27 marca 2012r. przed posiedzeniem z udziałem stron odwołujący cofnął częściowo zarzuty.

Izba badając zarzuty zawarte w odwołaniu oraz zarzuty uwzględnione i zarzuty cofnięte stwierdza, że odwołanie zostało uwzględnione w całości. Powyższy stan faktyczny i prawny strony potwierdziły na posiedzeniu z udziałem stron.

Wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postanowiła w myśl art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o umorzeniu postępowania uznając postępowanie odwoławcze za bezprzedmiotowe.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i ust.10 z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust.1 pkt 1) w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) dokonując zwrotu Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania w wysokości dwadzieścia tysięcy złotych.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:      Marek Koleśnikow**

**Protokolant:          Radosław Cwyl**

wobec cofnięcia **22 lutego 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 lutego 2013 r.** przez wykonawcę „**Conrad Company**” **K..... K....., 16-070 Choroszcz, Kolonia Porosły 55** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowa Wyższa Szkoła Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży, ul. Akademicka 14, 18-400 Łomża**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Conrad Company” K..... K....., 16-070 Choroszcz, Kolonia Porosły 55 kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**
- 3. Kosztami postępowania obciążyć wykonawcę „Conrad Company” K..... K....., 16-070 Choroszcz, Kolonia Porosły 55 i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 1 500 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę „Conrad Company” K..... K....., 16-070 Choroszcz, Kolonia Porosły 55 tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

**Przewodniczący:      .....**

## Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że **14 lutego 2011 r.** wykonawca „**Conrad Company**” K..... K....., **16-070 Choroszcz, Kolonia Porosły 55** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Dostawa wyposażenia pracowni gastronomicznych wraz z projektem technologicznym oraz niezbędnymi pracami instalacyjnymi«.

Odwołujący, na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy ustnie do protokołu cofnął odwołanie.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się 13 500 zł (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł).

Przewodniczący: .....