

**Sygn. akt: KIO 1178/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2021r.

**przez odwołującego:** CATERMED S.A. ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź w postępowaniu powadzonym

**przez zamawiającego:** Szpital Uzdrawiskowy Willa Fortuna S.P.Z.O.Z. ul. Rafińskiego 3, 78-100 Kołobrzeg

**postanawia :**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego** CATERMED S.A. ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź tytułem zwrotu wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi żywienia gości w Szpitalu Uzdrawiskowym „Willa Fortuna” S.P.Z.O.Z. w Kołobrzegu wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchennych”, prowadzonego przez Szpital Uzdrawiskowy „Willa Fortuna” - S.P.Z.O.Z.; pod numerem WF.02.1.2021.BP; Ogłoszenie zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 26 lutego 2021 r. pod numerem 2021/S 040-099134. W imieniu Odwołującego - CATERMED S.A., na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 roku, poz. 2019 z późn. zm. - dalej jako „Pzp”), wniesiono odwołanie wobec niezasadnego zastrzeżenia przez Zamawiającego treści oferty wykonawcy Food Investment S.A. w zakresie załączonych do niej jadłospisów oraz odmowy przez Zamawiającego udostępnienia tej części oferty odwołującemu na jego wniosek. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez niezasadną odmowę ujawnienia jadłospisów stanowiących część oferty wykonawcy Food Investment S.A. na wniosek Odwołującego z uwagi na zastrzeżenie przez tego wykonawcę, że ich treść stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy zastrzeżona treść - stanowiące część oferty jadłospisu — nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, a zatem ulegają ujawnieniu, zgodnie z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu: ujawnienia Odwołującemu treści oferty wykonawcy Food Investment S.A., w tym treści jadłospisów stanowiących część oferty wykonawcy Food Investment S.A., złożonej w postępowaniu, których treść została zastrzeżona przez tego wykonawcę jako objęta jego tajemnicą przedsiębiorstwa.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Do dnia rozstrzygnięcia sprawy niniejszym postanowieniem do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, w tym po stronie zamawiającego. Z informacji przekazanej przez zamawiającego w dniu 23 kwietnia 2021r. w tymże dniu 23 kwietnia 2021 zamawiający przesłał wykonawcom kopie odwołania drogą elektroniczną, również na stronę internetową zamawiającego i stronę mini portalu. Zatem zgodnie z dyspozycją art. 525 ust.1 ustawy Pzp2019 termin zgłoszenia przystąpienia upłynął bezskutecznie w dniu 26 kwietnia 2021 roku.

W dniu 27 kwietnia 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie drogą elektroniczną, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp2019.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp2019.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp2019 w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W takim przypadku zamawiający, wskutek umorzenia postępowania odwoławczego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Podsumowując Izba ustaliła i zważyła, o zaistnieniu wszystkich przesłanek, o których mowa w przepisach ustawy Pzp2019 tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, z tego względu postępowanie odwoławcze należało umorzyć, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15 000zł., o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji orzeczenia.

**Przewodniczący: .....**