

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2018 roku przez wykonawcę **Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (41-800)** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 6021 z siedzibą w Warszawie (00-909)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (41-800)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa Nr 6021 z Warszawy (dalej "zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej wartość kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) [dalej "ustawa Pzp"] pn: „dostawa artykułów biurowych, plastycznych, ozdobnych i dekoracyjnych, artykułów papierniczych, tablic oraz sprzętu i urządzeń mechanizacji prac biurowych dla Jednostki Wojskowej Nr 6021 oraz jednostek organizacyjnych będących na jej zaopatrzeniu” .

Wykonawca Partner XXI Sp. z o.o. z Zabrze (dalej "odwołujący") złożył odwołanie wobec:

1. czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej "SIWZ") w zakresie części I i V postępowania,
2. czynność badania ofert w postępowaniu przez zamawiającego w wyniku czego oferta odwołującego została odrzucona w części I i V, w sytuacji kiedy była to oferta zgodna z treścią SIWZ,
3. ewentualnie zaniechanie podczas oceny oferty odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp w zakresie części I i V postępowania,
4. prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zakresie części I i V postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert z uwzględnieniem ciążącego na zamawiającym obowiązku należytego ich zbadania,
3. zobowiązanie zamawiającego do zwrotu na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z fakturą VAT.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1, poprzez nierówne traktowanie wykonawców, a w szczególności odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego w sytuacji, w której oferta ta nie podlega odrzuceniu,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, względem której nie wypełnia się przesłanka dotycząca jej odrzucenia,
3. z ostrożności procesowej – art. 87 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty,
4. art. 92 ust. 1 pkt 3, poprzez brak podania uzasadnienia faktycznego uznania produktów z oferty odwołującego za niezgodne.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 7 sierpnia 2018 roku, tj. przed wyznaczonym na dzień 13 sierpnia 2018 roku godz. 10⁰⁰ terminem posiedzenia, do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z dnia 6 sierpnia 2018 roku – *Odpowiedź na odwołanie*, w którym zamawiający oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz braku przystępujących Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie (nawet na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania).

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: