

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 8 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **8 października 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 września 2020 r.**

przez wykonawcę: **Solve Medical sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa urządzeń medycznych: 1. tomografu komputerowego, wraz z adaptacją pomieszczeń; 2. rezonansu magnetycznego, wraz z adaptacją pomieszczeń; 3. aparatu RTG, wraz z adaptacją pomieszczeń* (nr postępowania ZP/2501/75/20)

prowadzonym przez zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie** przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- A. GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- B. TMS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Płocku.**

## Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa urządzeń medycznych: 1. tomografu komputerowego, wraz z adaptacją pomieszczeń; 2. rezonansu magnetycznego, wraz z adaptacją pomieszczeń; 3. aparatu RTG, wraz z adaptacją pomieszczeń* (nr postępowania ZP/2501/75/20). Ogłoszenie o tym zamówieniu 2 września 2020 r. 2020/S zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S\_170 pod poz. 410959. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 września 2020 r. Solve Medical sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie pisemnej odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie sposobu oceny ofert w kryterium ocena techniczna w sposób nieproporcjonalny, nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji.
2. Art. 29 ust 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez wadliwe przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż opis przedmiotu zamówienia wskazuje i premiuje charakterystyczne rozwiązania konkretnego producenta.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano szczegółowe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania odrębnie dla każdego ze sprecyzowanych tam zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie z 1 października 2020 r. Zamawiający uznał część zarzutów sprecyzowanych w uzasadnieniu odwołania za zasadne, w zakresie pozostałych szczegółowych zarzutów wnosząc o oddalenie odwołania.

7 października 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.