

POSTANOWIENIE
z dnia 30 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Małgorzata Stręciwiłk

wobec cofnięcia w dniu 29 stycznia 2014 r. przed otwarciem posiedzenia i rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2014 r. przez **wykonawcę Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku (ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok)**

przy udziale wykonawców:

- 1) wspólnie ubiegających się o zamówienie: DahliaMatic sp. z o.o. (ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa), SHH sp. z o.o. (ul. Kaszubska 6, 50-214 Wrocław)
- 2) Intergraph Polska sp. z o.o. (ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa)

zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków)**, kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie, dostawa, instalacja wdrożenie GIS Podlasia oraz przeprowadzenie szkoleń.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09 lipca 2013r. pod nr 2013/S 131-226067.

Odwołujący - Comarch Polska S.A. w dniu 17 stycznia 2013 roku wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: Intergraph Polska Sp. z o.o., zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „OPEGIEKA” Sp. z o.o., oraz Monolit IT Sp. z o.o., pomimo iż oferty te są niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia; art. 26 ust. 3 pzp poprzez wezwanie: wykonawcy Intergraph; wykonawcy DahliaMatic Sp. z o.o., oraz SHH Sp. z o.o., do uzupełnienia opisu dostarczanych produktów, a więc do uzupełnienia merytorycznej treści oferty; art. 24 ust. 2 pkt. 3 pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Intergraph, pomimo iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik postępowania; zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy OPEGIEKA, pomimo iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania; art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DahliaMatic również na innych, niż wskazane w uzasadnieniu odrzucenia tej oferty podstawach, określonych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; dokonania ponownej czynności oceny ofert, a w jej toku: odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Intergraph na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 pzp; odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę OPEGIEKA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp; odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę DahliaMatic również na innych, niż wskazane w uzasadnieniu odrzucenia tej oferty podstawach, wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania; dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący w dniu 29 stycznia 2014 r., przed otwarciem posiedzenia i rozprawy oświadczył, iż cofa odwołanie.

Do niniejszego postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: DahliaMatic sp. z o.o., SHH sp. z o.o. oraz Wykonawca Intergraph Polska sp. z o.o.

Izba ustaliła, że w dniu 20 stycznia 2014 roku wpłynęło w formie korespondencji e-mailowej pismo, w którym przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPEGIEKA sp. z o.o. Monolit IT sp. z o.o. Zgodnie z art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłoszenie przystąpienia doręcza są Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Wykonawca oświadczył, że powziął informację o złożonym odwołaniu w dniu 17 stycznia 2014 roku. W aktach sprawy znajduje się także oświadczenie Zamawiającego, że przesłał kopię odwołania w dniu 17 stycznia 2014 roku. Tym samym z ww. chwilą rozpoczął bieg terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 20 stycznia 2014 roku. Wykonawca w dniu 20 stycznia 2014 roku przesłał zgłoszenie przystąpienia w formie e-mail. Przystąpienie wniesione w tej formie nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Ustalono także, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie przewidzianej w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 21 stycznia 2014 roku. Izba stwierdziła, że wniesione w dniu 21 stycznia 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o zamówienie Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPEGIEKA sp. z o.o. Monolit IT sp. z o.o. zostało wniesione z uchybieniem ustawowego 3 - dniowego terminu do jego wniesienia i skutkuje niedopuszczeniem do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłaszającego przystąpienie. W konsekwencji wykonawca ten nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Niezachowanie terminu dla zgłoszenia przystąpienia skutkowało wygaśnięciem prawa do wniesienia tego środka ochrony prawnej, gdyż termin określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp ma charakter terminu zawitego i nie podlega przywróceniu.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....