

Sygn. akt: KIO 606/14

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2014r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2014r. przez **odwołującego:** Skanska S.A. ul. Gen. Zajączka 9; 01-518 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Gmina Wołomin ul. Ogrodowa 4; 05-200 Wołomin

z udziałem **przystępującego** po stronie zamawiającego: Dowbud-C sp. z o.o. ul. Pawlikowskiego 1/23; 03-983 Warszawa

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i nakazuje zamawiającemu poprawienie oferty odwołującego w kosztorysie ofertowym w pozycji L.p. 51 d.2.2. poprzez skreślenie „m³” i wpisanie „m²” oraz wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentu zestawienia RMS i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Wołomin ul. Ogrodowa 4; 05-200 Wołomin

i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 **zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Skanska S.A. ul. Gen. Zajączka 9; 01-518 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Gminy Wołomin ul. Ogrodowa 4; 05-200 Wołomin kwotę 10.000 **zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Skanska S.A. ul. Gen. Zajączka 9; 01-518 Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. Nr 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa Praga

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 25 marca 2014r. pismem z dnia 25.03.2014r. odwołujący złożył odwołanie w którym podniósł następujące zarzuty naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą pzp” :

- 1) art.7 ust.1 ustawy pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz odrzucenie najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy pzp;
- 2) art.87 ust.1 ustawy pzp poprzez nie wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty z treścią SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia);
- 3) art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp poprzez niepoprawienie innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie powodujących istotnych zmian treści oferty;
- 4) art.89 ust.1 pkt 2) ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty, której treść odpowiada treści SIWZ.
- 5) z ostrożności procesowej gdyby uznano, że zestawienie RMS i narzutów kosztorysowych stanowi element oferty, to odrzucenie oferty odwołującego bez uprzedniego zakwalifikowania brakujących elementów, jako innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, której poprawienie (poprzez wezwanie do przedłożenia) nie spowoduje istotnych zmiany w treści oferty narusza normę art.87 ust.2 pkt 3) ustawy pzp;
- 6) art.91 ust.1 ustawy pzp poprzez wybranie oferty Dowbud-C sp. z o.o. zwanej dalej „wykonawcą wybranym” niebędącej ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy pzp.

Na podstawie podniesionych zarzutów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania żądając:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy wybranego;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. nakazania zamawiającemu wezwania odwołującego do wyjaśnienia oferty w trybie art.87 ust.1 ustawy pzp i nakazanie ewentualnego wezwania do złożenia wymaganych przez zamawiającego wykazów RMS i narzutów kosztorysowych w ramach tych wyjaśnień;
4. nakazanie zamawiającemu poprawienia na podstawie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z SIWZ niepowodujących

istotnych zmian w treści oferty poprzez: wpisanie prawidłowej jednostki miary w miejsce błędnej i nakazanie ewentualnego wezwania do złożenia wymaganych przez zamawiającego wykazów RMS i narzutów kosztorysowych w ramach poprawienia innej omyłki;

5. nakazanie zamawiającemu ponownej oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem argumentacji zawartej w niniejszym odwołaniu i wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący wskazał na to, że jego oferta zawierała najkorzystniejszą cenę przy obowiązującym jedynym kryterium ceny co uprawnia do wniesienia odwołania w związku z podniesionymi zarzutami naruszenia przepisów ustawy pzp.

Zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty drogą mailową w dniu 20 marca 2014r. Zatem został dotrzymany 5 dniowy termin na wniesienie odwołania z racji, że zamówienie ma wartość nie przekraczającą kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.182 ust.1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający jak przedstawia w odwołaniu odwołujący odrzucił jego ofertę z następujących powodów. Po pierwsze wbrew zapisom pkt 13.7. SIWZ do oferty nie załączono zestawienia RMS w tym między innymi narzutów kosztowych. Po drugie w kosztorysie ofertowym – wodociąg, kanalizacja sanitarna wystąpił błąd polegający na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji w pozycji L.p. 51 d2.2.- gdyż odwołujący zastosował jednostkę miary „m³” zamiast „m²”.

W punkcie 13 SIWZ Opis sposobu obliczenia ceny zamawiający przewidział sporządzenie kosztorysu ofertowego metodą szczegółową lub uproszczoną z zastrzeżeniem, że zakres robót , który jest podstawą do określenia ceny musi być zgodny z zakresem robót określonym w przedmiarach robót wyszczególnionych w Załączniku nr 1 B do SIWZ. W przypadku zastosowania kalkulacji szczegółowej wykonawca musiał dołączyć zestawienie RMS oraz określić poziom zastosowanych wskaźników narzutów. Faktem jest, że odwołujący takiego zestawienia przez omyłkę nie dołączył, jak również omyłkowo wpisał w pozycji L.p. 51 d 2.2.- jednostkę miary „m³” zamiast „m²”.

Odwołujący przywołał szereg orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej wskazujących na obowiązek zamawiającego zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp w przypadku zastosowania niewłaściwej jednostki miary w kosztorysie ofertowym. Z uzasadnienia tych orzeczeń odwołujący wywiódł, że jednostka miary przyjęta w kosztorysie ofertowym niezgodnie z SIWZ winna być poprawiona, gdyż nie wpływa na istotną zmianę w treści oferty.

Co do drugiej okoliczności z powodu, której odrzucono ofertę to odwołujący wraz z ofertą złożył kosztorys uproszczony, który jest w pełni zgodny z wymaganiami SIWZ.

Pozycje w kosztorysie w pełni odpowiadają treściom przedmiaru zamawiającego, co do opisu pozycji, podstaw wyceny, jednostek miary (za wyjątkiem jednej omyłki o której mowa powyżej) oraz wymaganej ilości prac. Żadna z pozycji nie została również pominięta. Pominięcie zestawienia RMS oraz kosztów narzutów nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, gdyż zestawienia te są zestawieniami wtórnymi w stosunku do kosztorysu. Dokument żądany przez zamawiającego w żaden kształtujący sposób nie wpływa na treść oferty odwołującego. Należy zauważyć, iż kosztorys uproszczony, czy też kosztorys szczegółowy stanowią tylko formę dla przekazywanych treści czyli kalkulacji, której efektem jest wyliczenie ceny jednostkowej za określony rodzaj prac. Właśnie ta cena jednostkowa jest elementem treści oferty wykonawcy, gdyż suma cen jednostkowych daje cenę ostateczną oferty. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przyjął metodę rozliczenia na podstawie kosztorysu to jest w oparciu o obmiar powykonawczy wykonanych robót i przy zastosowaniu cen jednostkowych za z kosztorysu ofertowego. Na poparcie stanowiska odwołujący znowu przywołał szereg wyroków KIO gdzie między innymi stwierdzono, że „Zestawienia, w tym również zestawienia RMS narzutów czy też tabele elementów scalonych są opracowaniami wtórnymi do sporządzonej kalkulacji i nie wpływają na merytoryczną wartość i ocenę treści oferty pod względem jej zgodności z treścią SIWZ (...)” .

Odwołujący reasumując swoje uzasadnienie stwierdza, że pominięcie zestawień typu RMS i kosztu narzutów nie wpływa na rozpoznanie i przyjęcie ceny przez zamawiającego a konkretnie nie odnosi się do pozycji kosztorysu, według których wynagrodzenie z tytułu umowy zostanie ostatecznie ustalone. W związku z ustalonym kosztorysowym wynagrodzeniem ostateczne wynagrodzenie wykonawcy zostanie ustalone na podstawie obmiaru wykonanych robót oraz przedstawionych w kosztorysie ofertowym cenach jednostkowych.

Naruszenie przez zamawiającego przepisów art.87 ust.1 i 2 ustawy pzp w jego ocenie jest ewidentne, gdyż odrzucenie najkorzystniejszej oferty powinno być poprzedzone przynajmniej próbą wyjaśnienia, czy rzeczywiście doszło do nieusuwalnej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w czynności odrzucenia oferty stwierdził, że ze względu na brak zestawienia RMS, nie jest w stanie w sposób prawidłowy wyliczyć wartości niektórych pozycji - jednakże nie wyjaśnił na czym polega ta zależność i jakich to pozycji zamawiający nie jest w stanie wyliczyć. W konsekwencji takie uzasadnienie zamawiającego uniemożliwia, w ocenie odwołującego ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów, co powoduje brak wystarczającego i należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności zamawiającego. W takim stanie rzeczy odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

W dniu 28.03.2014r. pismem z dnia 28.03.2014r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu rozprawy przystępujący przedstawił stanowisko w sprawie za pismem z dnia 7 kwietnia 2014r. W piśmie tym wykonawca wybrany wnosi o oddalenie odwołania, ponieważ zarzuty i żądania odwołującego są nieuprawnione i nieuzasadnione. Przystępujący stwierdza, że bezspornym w sprawie jest, iż zamawiający będzie dokonywał rozliczenia w oparciu o wynagrodzenie kosztorysowe.

Zarówno SIWZ jak i Istotne Postanowienia Umowy będące jego załącznikiem, jednoznacznie wskazują na wynagrodzenie kosztorysowe oraz wskazują na obligatoryjne elementy kosztorysu ofertowego. Poza tym odwołujący nie kwestionował postanowień SIWZ. Aktualnie odwołujący umniejsza rolę i znaczenie niekwestionowanych uprzednio, wymagań SIWZ a co jest zarówno spóźnione jak i nieuprawnione.

Przystępujący przywołał następujące postanowienia punktu 13.7. SIWZ: ceny tych samych składników cenotwórczych to jest R i wskaźników zastosowanych narzutów musiały być takie same dla wszystkich wycenionych pozycji przedmiarowych w ramach jednego kosztorysu oraz w przypadku zastosowania metody kalkulacji uproszczonej Wykonawca musi dołączyć zestawienia RMS oraz określić poziom zastosowania wskaźników narzutów. Zapisy tych postanowień SIWZ skitował następująco: Aktualne umniejszanie przez odwołującego, roli i znaczenia niekwestionowanych uprzednio, wymagań SIWZ, jest zarówno spóźnione jak i nieuprawnione. Mając na uwadze wymagania SIWZ, określone w pkt 13.7(powyżej zacytowane) stałoby w oczywistej sprzeczności z ww. zapisami SIWZ, a jednocześnie w przypadku uznania dopuszczalności dokonania wyjaśnień i zmian oferty, prowadziłoby do istotnej jej zmiany co jest niedozwolone z punktu widzenia ustawy pzp. Przystępujący w piśmie tym przedstawił przykładową kalkulację, w której przedstawił obliczenie ceny jednostkowej w sposób szczegółowy to jest z uwzględnieniem wysokości narzutów czyli kosztów pośrednich (kp) i zysku (z), stawki roboczogodziny (R). Przy czym na podstawie katalogu nakładów rzeczowych określa wielkość norm RMS dla danych robót w celu obliczenia kosztu bezpośredniego, kosztu pośredniego, zysku i w konsekwencji ceny jednostkowej, która stanowi sumę kosztu bezpośredniego, kosztu pośredniego i zysku ($K_b + K_p(R) + Z$). Dalej przystępujący przedstawił symulację w celu stwierdzenia czy oferta odwołującego została skalkulowana w sposób prawidłowy. Symulacji dokonał dla trzech pozycji kosztorysu ofertowego odwołującego (poz.19 d.1; poz.17d.1 i poz. 16 d.1.). przeprowadzając symulacje przystępujący stwierdzał, że wartości danych pozycji są nieprawidłowe. W oparciu o przeprowadzone symulacje przystępujący stwierdził wystąpienie dwóch możliwości: I) albo ceny jednostkowe zostały źle skalkulowane i wtedy obliczona cena oferty jest błędna, jednakże nie mając pełnych zestawień cen RMS nie jest możliwe

prawidłowe jej określenie, albo II) zastosowano więcej niż jedną stawkę robocizny. W każdym z tych przypadków odwołujący kreowałby na obecnym etapie w sposób dowolny i uwarunkowany cenową pozycją jego oferty wobec pozostałych wykonawców t.j. wyłącznie własną wolą i decyzją, co jest niedopuszczalne w świetle ustawy pzp. Swoje rozważania przystępujący kwituje następująco” Tym samym, nie sposób zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, że nie załączenie zestawienia RMS i kosztów narzutów nie stanowi o niezgodności z SIWZ, i że jest to zestawienie wtórne w stosunku do kosztorysu. Albowiem jak wyżej wykazaliśmy, zestawienie RMS w sposób kreacyjny wpływa na kosztorys (możliwość I), jednocześnie w przypadku hipotetycznej możliwości II nie sposób spełnić wymagania SIWZ o konieczności zastosowania takich samych wskaźników R dla wszystkich pozycji przedmiarowych w ramach kosztorysu”. W dalszej części pisma przystępujący odniósł się do przywołanych w odwołaniu wyroków KIO kwitując je jako zapadłe w innych stanach faktycznych oraz w sytuacji innych postanowień SIWZ w stosunku do postanowień SIWZ niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei na poparcie stanowiska zamawiającego przywołał szereg wyroków KIO potwierdzających prawidłowość czynności odrzucenia oferty odwołującego. W tym stanie rzeczy przystępujący poparł stanowisko zamawiającego o odrzuceniu oferty i stanowisko na rozprawie o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła co następuje

Izba ustaliła

Ogłoszenie o zamówieniu ogłoszone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.02.2014r. pod poz. 31075.

Przedmiotem postępowania jest rozbudowa drogi gminnej ul. Partyzantów w Wołominie wraz z przebudową elementów sieci uzbrojenia terenu: kanalizacji deszczowej, wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.

Odwołujący wniósł odwołanie w związku z czynnością zamawiającego odrzucenia jego oferty jako sprzecznej jej treści z treścią SIWZ.

Wskazał na szereg naruszeń przepisów ustawy pzp formułując zarzuty jej naruszenia opisane powyżej wraz z żądaniami nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności jak i ich powtórzenia również opisanych powyżej a wynikających z treści odwołania.

Izba na podstawie przeprowadzonych na rozprawie dowodów z dokumentów przywołanych przez strony i uczestnika a znajdujących się w dokumentacji zamawiającego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dołączonej do akt sprawy ustaliła jak poniżej.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego z powodu nie załączenia do niej wymaganych w SIWZ takich dokumentów jak: zestawienie RMS oraz narzutów do tych kosztów.

Z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty wynika, że zamawiający z powodu braku tych dokumentów nie mógł wyliczyć pozycji kosztorysu odwołującego.

Obowiązek po stronie odwołującego załączenia tychże dokumentów przez odwołującego wynika z punktu 13ppkt-u 7 SIWZ Opis sposobu obliczenia ceny. Taki obowiązek zamawiający narzucił w przypadku gdy wykonawca skalkuluje cenę na podstawie kosztorysu uproszczonego. Przy czym zamawiający dopuścił według wyboru wykonawcy zarówno kosztorys szczegółowy jak i uproszczony. Podstawą sporządzenia kosztorysu był przedmiar robót wchodzący w skład dokumentacji projektowej inwestycji.

Przy czym okoliczność zarówno obowiązku załączenia do kosztorysu uproszczonego zestawienia RMS wraz z kosztami narzutów oraz okoliczność ich nie załączenia przez odwołującego była bezsporna w sprawie.

Niemniej z tych faktów zamawiający jak i przystępujący wywodzili inne skutki prawne niż odwołujący.

Zamawiający i przystępujący podtrzymywali w procesie odwoławczym stanowisko uzasadniające odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp a odwołujący domagał się bądź wyjaśnienia w trybie art.87 ust.1 czy też dokonania poprawek na podstawie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp.

Izba również ustaliła, że wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy i będzie wyliczane na podstawie obmiaru wykonanych robót w oparciu o ceny jednostkowe podane w kosztorysie ofertowym uproszczonym odwołującego.

Ta okoliczność pomiędzy stronami i uczestnikiem była również bezsporna.

Dodatkowym elementem z powodu którego zamawiający odrzucił ofertę odwołującego było niewłaściwie oznakowanie jednostki miary w kosztorysie ofertowym to jest zamiast metra kwadratowego wynikającego z przedmiaru robót użyto w kosztorysie ofertowym oznaczenie metra sześciennego.

Ta okoliczność również nie była podważana przez odwołującego a różnice pomiędzy stronami odnosiły się do skutków prawnych tejże okoliczności.

Na podstawie dokonanych ustaleń **Izba zważyła co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Słuszne jest stanowisko odwołującego co do braku podstaw odrzucenia jego oferty w związku z brakiem zestawienia RMS i kosztów narzutów do tych czynników oraz użycia w kosztorysie ofertowym w wymienionej przez zamawiającego pozycji kosztorysu metrów sześciennych zamiast metrów kwadratowych.

Co do braku zestawienia RMS i narzutu do tych kosztów Izba zważyła jak poniżej.

Robocizna, Materiały i Sprzęt oraz narzuty do tych kosztów są czynnikami na podstawie, których wykonawca kalkuluje ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych zgodnie z przedmiarem robót. Tak więc są one zagregowane w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego wykonanego w przypadku odwołującego metodą uproszczoną, która była również dopuszczona przez zamawiającego. Zamawiający w toku badania i oceny oferty odwołującego nie zakwestionował prawidłowości wyliczeń cen jednostkowych na co wskazał pośrednio w czynności odrzucenia oferty odwołującego wskazując, że nie może bez zestawienia RMS i narzutu do kosztów sprawdzić (wyliczyć) poszczególnych pozycji kosztorysu odwołującego.

Zresztą też uczestnik postępowania odwoławczego w swoim pisemnym stanowisku z dnia 7 kwietnia 2014r. chcąc wykazać nie dotrzymanie warunku SIWZ w zakresie stosowania jednolitych: stawki roboczogodziny i narzutów do kosztów, stwierdził niemożność jednoznacznego sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej w ofercie odwołującego. W efekcie uczestnik przedstawił symulacje z dwoma wariantami możliwości wnioskowania co do kosztorysu odwołującego w zakresie podniesionej nieprawidłowości wyliczenia stawki jednostkowej opisanej zgodnie z przedmiarem robót.

Reasumując zestawienie RMS i narzutu do kosztów nie jest treścią oferty, ponieważ to w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego uproszczonego znajdują się stawki roboczogodziny, sprzętu, materiałów czy też narzutów do tychże kosztów w postaci stawek kosztów pośrednich i zysku liczonych do R, M i S.

W związku z tym zestawienie stawek RMS i narzutu do tych kosztów wynikają z poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego (są wliczone do poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego) i nie stanowią treści oferty. Tym samym ich brak, pomimo wymogu SIWZ, zobowiązuje zamawiającego do wezwania do ich uzupełnienia jako brakującego dokumentu w trybie art.26 ust.3 w związku z art.25 ust.1 ustawy jako dokumentu potwierdzającego zgodność treści oferty z treścią SIWZ. Tak więc zamawiający w myśl sentencji wyroku jest zobowiązany do wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu zestawienia RMS i narzutu do kosztów. Tak uzupełniona oferta odwołującego może dopiero stanowić podstawę do sprawdzenia zgodności treści oferty w tym przypadku treści

kosztorysu ofertowego uproszczonego z treścią SIWZ np.: co do stosowania jednolitych stawek cenotwórczych to jest R i wskaźników zastosowanych narzutów dla wszystkich wycenionych pozycji przedmiarowych w ramach jednego kosztorysu (punkt 13 podpunkt 7 SIWZ). Tym samym czynność odrzucenia oferty odwołującego jest przedwczesna i nieuprawniona na spornym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego co do obowiązku stosowania art.87 ust.1 czy też art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp w sytuacji nie załączenia zestawienia RMS i narzutu do tych kosztów, ponieważ zamawiający powinien zastosować się do treści art.26 ust.3 w związku z art.25 ust.1 ustawy pzp o czym zważono powyżej.

Natomiast błędnie przyjętą jednostkę miary (m^3 zamiast m^2) powinien zamawiający sam poprawić uznając ją za oczywistą omyłkę pisarską w myśl art.87 ust.1 pkt ustawy pzp. Z uwagi na to, że wykonawca nie miał prawa dysponowania jednostkami miary przyjętymi w przedmiarze robót oraz metry kwadratowe odnoszą się do powierzchni, a metry sześciennie do objętości.

W związku z powyższym orzeczono jak we wstępie orzeczenia, ponieważ stwierdzone naruszenia przepisów ustawy pzp (art.89 ust.1 pkt 2 w związku z art. 26 ust.3 i art.25 ust.1 oraz art. 87 ust.2 pkt 1 ustawy pzp) mają wpływ na wynik postępowania co nakazuje uwzględnienie odwołania w myśl art. 192 ust.1 ustawy pzp. Również przy uwzględnieniu interesu odwołującego do wniesienia odwołania w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy pzp, ponieważ odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę cenową przy jedynym kryterium oceny ofert to jest ceny.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 i § 5 ust.2 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego kwotę 10.000,00 zł. uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 10.000,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: