

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **15 października 2018 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2018 r. przez „Stekop” S.A., z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia, Zielonka**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Stekop” S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia, Zielonka (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę w zakresie ochrony terenu, obiektów i mienia w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia oraz w wybranych obiektach Centralnego Wojskowego Ośrodka Metrologii”.

W dniu 1 października 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy „Stekop” S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) wobec treści SIWZ wraz z załącznikami oraz wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 138k ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 138 m ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ubieganie się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, którzy są zdolni do jego realizacji, tj. poprzez wskazanie, że wykonawca musi wykazać spełnienie wszystkich warunków w ramach doświadczenia zawodowego, mianowicie:
 - realizację usługi konwojowania w jednostkach organizacyjnych podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, podczas gdy to podporządkowanie lub nadzorowanie nie wpływa na zakres świadczonych usług i zakres zdobywanego doświadczenia;
 - realizację usługi ochrony osób i mienia obejmującą swym zakresem łącznie trzy warunki w ramach realizacji jednego zamówienia (w ramach jednej umowy), to jest:
 - b1) ochrona osób i mienia przez co najmniej 10 kwalifikowanych pracowników na jednej zmianie dla jednego Zamawiającego, uzbrojonych w broń obiektową oraz
 - b2) ochrona wykonywana przez cały okres realizacji, na co najmniej dwóch obiektach, przez co najmniej 5 kwalifikowanych pracowników na jednej zmianie na każdym z dwóch obiektów, uzbrojonych w broń obiektową (nie mogą być to te same obiekty jak w pierwszym tiret);
 - b3) wykonane co najmniej 60 konwojów, spełniających łącznie kryteria:

- wykonanie nie mniej niż 12 konwojów wiązało się z pokonaniem jednorazowo co najmniej 250 km;
- wykonanie nie mniej niż 12 konwojów wiązało się z konwojowaniem amunicji, materiałów wybuchowych lub innych materiałów niebezpiecznych;

3) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 138m, art. 138k ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez zaniechanie podzielenia zamówienia na części, w warunkach gdy zakres i sposób realizacji zamówienia w sposób naturalny pozwala na jego podział w sposób wskazany poniżej we wnioskach odwołującego, a w najmniejszym stopniu nie narusza uzasadnionych potrzebami zamówienia interesów Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresach określonych w w/w zarzutach.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 października 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot uiszczzonego wpisu od odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący: