

WYROK

z dnia 11 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Małgorzata Rakowska

Ewa Rzońca

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2013 r. przez **Construcciones y Promociones Balzoa Sociedad Anonimia w Bilbao** w postępowaniu prowadzonym przez **Tramwaje Śląskie Spółkę Akcyjną w Chorzowie**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych TOR-KRAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Tramwajom Śląskim Spółce Akcyjnej w Chorzowie** – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie wykonawcy **Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych TOR—KRAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** do złożenia oświadczeń o udostępnieniu zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia w formie oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający swoje zasoby na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) i dokonanie ponownej oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża **Tramwaje Śląskie Spółkę Akcyjną w Chorzowie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Construcciones y Promociones Balzoa Sociedad Anonimia w Bilbao** tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od **Tramwajów Śląskich Spółki Akcyjnej w Chorzowie** na rzecz **Construcciones y Promociones Balzoa Sociedad Anonimia w Bilbao** kwotę **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Tramwaje Śląskie Spółka Akcyjna w Chorzowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację torowiska wbudowanego w jezdnię ul. Obrońców Westerplatte w Katowicach.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 24 maja 2013 roku wykonawca Construcciones y Promociones Balzoa Sociedad Anonimia w Bilbao (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż dokonując czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej naruszył w szczególności:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie i zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwa Inżynieryjnych Robót Kolejowych „Tor-Krak” sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu;

3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, która powinna zostać uznana za odrzuconą i nie powinna podlegać ocenie;

4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej z ofert nie podlegających odrzuceniu;

5. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne wezwanie przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty niepodlegającej wyjaśnieniu;

6. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedochowanie przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegające na zaniechaniu dokonania prawidłowych czynności związanych z oceną ofert w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane odwołaniem, w szczególności w zakresie wadliwości dokonania przez zamawiającego wyboru oferty wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.
3. Unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu badania i oceny ofert oraz wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
4. Nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego jako niezgodnej z treścią SIWZ.
5. Nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
6. Ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwanie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
7. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, według norm przypisanych oraz na podstawie przedłożonej faktury VAT.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że w dniu 14 maja 2013 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu wybierając jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę przystępującego, który zaoferował najniższą cenę, a oferta odwołującego została sklasyfikowana jako druga w kolejności.

W zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy odwołujący podniósł, że zgodnie z postanowieniem rozdziału VI SIWZ (ze zmianami dokonany w dniu 6 marca 2013 r.) zamawiający dopuścił możliwość, w celu wykazania przez wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu, polegania na zasobach podmiotów trzecich na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Jednocześnie, zgodnie z rozdziałem VI pkt. 5 SIWZ, w celu oceny czy wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotów trzecich w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentów dotyczących w szczególności: a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu trzeciego; b) sposobu wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego; c) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. 1.2. Zgodnie z postanowieniem rozdziału VI pkt. 6 SIWZ zamawiający wymagał również, aby wykonawca, w sytuacji gdy

wykazuje spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b PZP, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, wykazał za pomocą dokumentów wymienionych w rozdziale VI pkt. 1 SIWZ, iż w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Z wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z oświadczeniem wykonawcy dotyczącym uprawnień osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia - wynika, iż przystępujący, w celu wykazania spełniania warunków postępowania polegał na zasobach innych podmiotów w zakresie trzech (3) spośród czterech (4) wskazanych i wymaganych zgodnie z SIWZ osób (poz. 2 - p. J..... S.....; poz. 3 - p. K..... B....., poz. 4 -p. M..... K.....). 1.4. Wraz z ofertą przystępujący przedstawił oświadczenia o oddaniu niezbędnych zasobów, z których wynika, że:

a) p. J..... S..... - zostanie oddany do dyspozycji przez firmę Usługi Ziemne Wodno-Kanalizacyjne A..... K..... oświadczenie podpisane przez p. A..... K.....;

b) p. K.....B..... - zostanie oddany do dyspozycji przez PHU Marad Sp. J. - oświadczenie podpisane przez p. A..... Z..... (prokurenta);

c) p. M..... K..... - zostanie oddany do dyspozycji przez Makra sp. z o.o. - oświadczenie podpisane przez p. J..... G..... (Wiceprezes Zarządu).

W ocenie odwołującego przystępujący nie dopełnił obowiązków wynikających z SIWZ ponieważ, z przedłożonych przez wykonawcę oświadczeń nie wynika, jaki będzie sposób wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego oraz jaki będzie zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Tym samym nie można uznać, iż wykonawca udowodnił zamawiającemu w sposób wystarczający, iż będzie dysponował zasobami podmiotów trzecich w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz nie przedstawił dokumentów dowodzących, że stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, co było wymagane zgodnie z rozdziałem VI pkt. 5 SIWZ. 1.6. Dodatkowo, z treści oferty wynika, iż przystępujący dołączył do oferty nie oryginały oświadczeń, ale ich kopie poświadczone za zgodność przez p. W..... N..... - Prezesa Zarządu Wykonawcy. Zgodnie zaś z przepisem §7 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (odpowiednio przepis §6 ust. 2 rozporządzenia z 30 grudnia 2009 r.) w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust.

2b ustawy kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty.

1. 7. Nie ma wątpliwości, iż osoby wskazane przez Wykonawcę w formularzu Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z oświadczeniem wykonawcy dotyczącym uprawnień osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Jak wynika z treści oferty, przystępujący powołał się na zasoby - w tym przypadku personel - podmiotów trzecich, co potwierdzają oświadczenia tych podmiotów dołączone do oferty Wykonawcy. Tym samym charakter stosunku łączącego Wykonawcę oraz podmioty trzecie oraz wskazany personel można zatem określić jako tzw. dysponowanie pośrednie. Z uwagi na powyższe przystępujący winien był dołączyć do oferty, zgodnie z rozdziałem VI pkt. 6 SIWZ dokumenty podmiotowe, potwierdzające iż wobec podmiotów trzecich udostępniających swoje zasoby (tj. (i) Usługi Ziemne Wodno-Kanalizacyjne A..... K.....; (ii) PHU Marad Sp. J. oraz (iii) Makra sp. z o.o.) nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. ustawy Pzp, czego jednak nie zrobił.

W zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, której treść nie odpowiada treści SIWZ oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i 91 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący podniósł, że zgodnie z rozdziałem XI pkt. 3.2. oraz rozdziałem XIII pkt. 2 SIWZ wykonawcy winni byli dołączyć do oferty uproszczone kosztorysy ofertowe sporządzone w oparciu o przedmiary robót stanowiące załącznik do SIWZ, odrębnie dla każdego zadania tj. odrębnie dla zakresu inwestycji Tramwajów Śląskich oraz odrębnie dla zakresu inwestycji Miasta Katowice.

Cena ofertowa powinna zostać obliczona w oparciu o kosztorysy ofertowe, zgodnie z formułą przedstawioną w rozdziale XIII pkt. 3 SIWZ tj. $C_k = X \cdot L \cdot C_j$ gdzie: „ C_k ” oznacza cenę ofertową; „ L ” ilość jednostek przedmiarowych; „ C_j ” oznacza ceny jednostkowe dla jednostek przedmiarowych, a cena ofertowa netto powinna być zgodna z sumą wartości wszystkich pozycji kosztorysów ofertowych netto i podatku VAT. 2.3. Zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ zamawiający wymagał aby: a) ceny jednostkowe określone przez wykonawcę w kosztorysach ofertowych były niezmiennie w toku realizacji zamówienia (pkt. 6); b) wykonawca uwzględnił w cenie wszelkie koszty związane z kompleksowym wykonaniem przedmiotu zamówienia (pkt. 7); c) kosztorysy ofertowe należało sporządzić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarach robót, a wykonawca zobowiązany był określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarach robót (pkt. 8); d) obliczając cenę oferty wykonawca musiał uwzględnić w kosztorysach ofertowych wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarach robót (pkt. 9); e) w przypadku uszczegółowienia i/lub zmian do pozycji przedmiarów

wprowadzonych przez zamawiającego w wyniku zapytań wykonawców wykonawca był zobowiązany wszelkie wprowadzone modyfikacje uwzględnić w cenie oferty jak również w opisach przedmiarowych (pkt. 11). Zgodnie z listą pytań i odpowiedzi z dnia 27 marca 2013 r. (pismo: MAO/JRP/423/13) do treści SIWZ, w toku prowadzonego postępowania wykonawcy, zgodnie z wymaganiami rozdziału VIII pkt. 9 SIWZ, które obligowały ich do zgłoszenia zamawiającemu błędów ujawnionych m.in. w przedmiarach robót, zadali pytania o następującej treści (pytanie nr 62 i 63): „Brak pozycji przedmiarowej dot. robót pomiarowych przy liniowych robotach ziemnych dla przebudowy sieci teletechnicznej. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o tę pozycję.”. W odpowiedzi na pytanie nr 62 i 63 zamawiający wskazał, iż wykonawcy do potrzeb wyceny powinni przyjąć wartość przedmiarową: 850 mb robót pomiarowych przy liniowych robotach ziemnych dla . przebudowy sieci teletechnicznej. W związku z przytoczoną powyżej modyfikacją treści SIWZ, oraz mając na uwadze postanowienie rozdziału XIII pkt. SIWZ, zgodnie z którą wykonawcy mają obowiązek wszelkie wprowadzone modyfikacje uwzględnić w cenie oferty jak również w opisach przedmiarowych przystępujący powinien w dołączonym do oferty kosztorysie ofertowym zawrzeć opis oraz wycenę pozycji „robót pomiarowych przy liniowych robotach ziemnych dla przebudowy sieci teletechnicznej” oraz dla wyceny przyjąć wartość przedmiarową 850 mb, czego jednak nie zrobił. Z uwagi na brak w ofercie przystępującego opisu i wyceny dla pozycji „robót pomiarowych przy liniowych robotach ziemnych dla przebudowy sieci teletechnicznej” oferta przystępującego jest w oczywisty sposób niezgodna z przywołanymi powyżej w pkt. 2.3. niniejszego odwołania postanowieniami SIWZ, w tym w szczególności postanowieniem wskazanym w rozdziale XIII pkt.8; 9; 11 SIWZ, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba uznała, że odwołujący jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu dotyczącego dołączenia do oferty przystępującego kopii oświadczeń poświadczonych za zgodność z oryginałem przez przystępującego.

Izba ustaliła, że przystępujący złożył w ofercie oświadczenia o udostępnieniu zasobów wykonawcy przez podmiot trzeci na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Oświadczenia zostały złożone w kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez p. W..... N..... - prezesa zarządu przystępującego.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3 kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność przez wykonawcę lub te podmioty. W ocenie Izby redakcja przepisu nie pozostawia wątpliwości, że kopie dokumentów dotyczących podmiotów trzecich mogą być poświadczone wyłącznie przez te osoby trzecie. Świadczy o tym użycie przez ustawodawcę sformułowania „odpowiednio”, co zdaniem Izby wskazuje na to, że poświadczanie dokumentów przez wykonawcę lub przez podmiot trzeci uzależnione jest od tego, czy dokument dotyczy wykonawcy czy tego podmiotu.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt. 5.2. rozdziału VI siwz zamawiający zażądał, by z dokumentów dotyczących podmiotów udostępniających swoje zasoby wynikał w szczególności zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Przystępujący złożył wraz z wykazem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zadania oświadczenia o udostępnieniu trzech osób: Pana K..... B....., Pana J..... S..... i Pana M..... K..... Oświadczenia o ich udostępnieniu zostały złożone przez przedsiębiorców aktualnie ich zatrudniających: tj. odpowiednio PHU Marad Sp. J., A..... K..... i Makra Sp. z o.o. Oświadczenia – zdaniem Izby – wskazują na to, kto i jakie zasoby oddaje do dyspozycji wykonawcy, w jakich branżach, w jakim postępowaniu i na jakiej podstawie. Zamawiający słusznie uznał, że zakres udostępnienia odpowiada specjalności danej osoby, a czas udziału obejmuje okres potrzebny faktycznie i rzeczowo na wykonanie części przedmiotu zamówienia przypadającej na daną branżę. Wobec powyższego Izba nie dopatrzyła się uchybień w treści składanych oświadczeń.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Izba ustaliła, że zamawiający w odpowiedzi na pytania 62 i 63 do siwz wskazał, że pozycja przedmiarowa dotycząca robót pomiarowych przy liniowych robotach ziemnych dla przebudowy sieci teletechnicznej powinna zostać przez wykonawców uzupełniona „o tę pozycję” Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny, w jaki sposób takie uzupełnienie ma nastąpić: czy poprzez dopisanie brakującej pozycji w kosztorysie czy przez doliczenie

odpowiedniej kwoty (wynikającej z wartości przedmiarowej 850 mb) do innych pozycji, jak uczynił to przystępujący. W wyjaśnieniach przystępującego z dnia 9 maja 2013 roku wykonawca potwierdził, że w cenie oferty ujął wartość przedmiarową 850 mb przy liniowych robotach ziemnych dla przebudowy sieci teletechnicznej.

Ogólnie wskazać tu należy, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm siwz, jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Znowu w ślad za ustalonym orzecznictwem można tu wskazać, iż wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań siwz, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W powyższym zakresie Izba w pełni podziela stanowisko składu orzekającego KIO wyrażone w wyroku z 4 sierpnia 2011 roku sygn. akt KIO 1562/11.

Wskazując zatem na powyższe Izba stwierdziła, iż brak precyzyjnego stanowiska zamawiającego, umożliwił wykonawcom wybór sposobu dopisania brakującej pozycji w kosztorysie. Dokonanie takiego czy innego wyboru nie może w takiej sytuacji rodzić negatywnych skutków dla wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....
.....
.....