

Sygn. akt: KIO 91/14

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2014 r. przez

**A..... M..... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A..... M.....
Firma Handlowo – Usługowa ul. Małgorzacka 8B, 06-400 Ciechanów**

w postępowaniu prowadzonym przez

Miasto Przasnysz ul. Kilińskiego 2, 06-300 Przasnysz

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A..... M..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Firma Handlowo – Usługowa ul. Małgorzacka 8B, 06-400 Ciechanów kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Przasnysz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zimowe utrzymanie dróg na terenie Miasta Przasnysza” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 19 grudnia 2013 r. Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 276805, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

20 stycznia 2014 r. odwołująca – A..... M..... prowadząca działalność pod nazwą A..... M..... Firma Handlowo – Usługowa wniosła odwołanie wobec niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującej z postępowania i odrzuceniu jej oferty oraz na unieważnieniu postępowania.

Odwołująca wniosła o:

1. unieważnienie zaskarżonych czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującej z postępowania i odrzuceniu jej oferty oraz na unieważnieniu postępowania,
2. nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującej jako oferty najkorzystniejszej,
3. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz odwołującej.

24 stycznia 2014 r. zamawiający faksem przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. 29 stycznia 2014 r. zamawiający przesłał oryginał pisma, a 30 stycznia 2014 r. zawiadomienie o wyborze oferty A..... M..... jako najkorzystniejszej.

Do chwili wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Po zapoznaniu się z pismami zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: