

POSTANOWIENIE

z dnia 2 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 grudnia 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Mienia „TARCZA GRUPA” Sp. z o.o. Sp. k. w Ostrołęce, Agencja Ochrony Mienia „TARCZA” Sp. z o.o. w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Mienia „TARCZA GRUPA” Sp. z o.o. Sp. k. w Ostrołęce, Agencja Ochrony Mienia „TARCZA” Sp. z o.o. w Ostrołęce.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1876 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1876 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest usługa polegająca na całodobowej ochronie dwóch nieruchomości zlokalizowanych w Ostrołęce przy ul. Piłsudskiego 38 oraz ul. Sienkiewicza 56. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 listopada 2018 r. pod numerem 645855. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

17 grudnia 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Mienia „TARCZA GRUPA” Sp. z o.o. Sp. k. w Ostrołęce, Agencja Ochrony Mienia „TARCZA” Sp. z o.o. w Ostrołęce wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: PATRAS sp. z o.o. oraz Konsorcjum MATPOL w warunkach, w których oferty te zawierają rażąco niską cenę;

3) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców PATRAS sp. z o.o. oraz Konsorcjum MATPOL w warunkach, w których ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu;

2) odrzucenia oferty PATRAS sp. z o.o.;

3) odrzucenia oferty Konsorcjum MATPOL;

4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Pismem z 2 stycznia 2019 r. zamawiający odpowiedział na odwołanie. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Do otwarcia posiedzenia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z 31 grudnia 2018 r. zamawiający przekazał pismo PATRAS sp. z o.o., którym wykonawca zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W czasie posiedzenia odwołujący oświadczył, że nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia.

Na podstawie akt postępowania odwoławczego Izba ustaliła, że informację o wniesionym odwołaniu zamawiający przekazał wykonawcom *via email* 18 grudnia 2018 r.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zdaniem Izby zaistniały wszystkie przesłanki zawarte w powołanym przepisie, gdyż nastąpiło zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Art. 185 ust. 2 Pzp stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Tymczasem wykonawca PATRAS sp. z o.o. oświadczenie o przystąpieniu do udziału w postępowaniu odwoławczym złożył nie Prezesowi Izby, lecz zamawiającemu. Nie wykonał również obowiązku przekazania kopii przystąpienia odwołującemu. Popelnione uchybienia nie mogą już być sanowane, gdyż zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Izby może nastąpić wyłącznie w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Skoro PATRAS sp. z o.o. otrzymał odwołanie 18 grudnia 2018 r., termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 21 grudnia 2018 r. Terminy na dokonanie czynności ustalone przez ustawodawcę w postępowaniu odwoławczym nie podlegają przywróceniu w żadnym wypadku.

Skoro nie nastąpiło przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, to oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania

odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....