

Sygn. akt: KIO 879/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 maja 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 maja 2010 roku przez **Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o., ul. Zabłocie 21, 30-701 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Wieliczka, ul. Powstania Warszawskiego 1, 32-020 Wieliczka**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o., ul. Zabłocie 21, 30-701 Kraków** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dniu 31 marca 2010 roku (data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Rewitalizację ciągów komunikacyjnych, skwerów i placów w centrum miasta Wieliczka- strefa inwestycyjna I – etap I, nr projektu MRPO.06.01.01-12-179/09* przez Odwołującego – **Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o., ul. Zabłocie 21, 30-701 Kraków**, w dniu 12 maja 2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu jakoby treść oferty Odwołującego nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP), naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez stawianie wykonawcom, którzy złożyli oferty innych wymagań niż zawarte w SIWZ, naruszeniu art. 87 ust. 1 ustawy PZP poprzez jej niezastosowanie w sytuacji wystąpienia wątpliwości względem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 14 maja 2010 roku, doręczonym w tym samym dniu drogą faksową do Krajowej Izby Odwoławczej oraz w formie pisemnej w dniu 19 maja 2010 roku, Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie wykonawca **SAMBUD Usługi Ogólnobudowlane Józef Paryl, Węglówka 72, 32-412 Wiśniowa** w dniu 18 maja 2010 roku (pismem z dnia 18 maja 2010 r.) faksem, a następnie w dniu 20 maja 2010 roku w formie pisemnej, złożył zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania nadesłanej przez Zamawiającego, że kopia odwołania została przekazana pozostałym wykonawcy w dniu

14 maja 2010 r. drogą faksową. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że nie został w tym przypadku dochowany 3 – dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, określony w art. 185 ust. 2 ustawy PZP, stąd też wykonawca ten nie uzyskał przymiotu uczestnika postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 17 maja 2010 roku, natomiast przekazanie przystąpienia Zamawiającemu nastąpiło w dniu 18 maja 2010 roku, a Prezesowi KIO – w formie pisemnej - dopiero 20 maja 2010 roku.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca lecz zgłoszenie to nastąpiło po terminie istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał, że nie zastosował się w pełni do sytuacji wystąpienia wątpliwości w ofercie Odwołującego i nie zastosował art. 87 ust. 1 ustawy PZP, a wobec powyższego uznaje roszczenie za uzasadnione i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....