

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 16 marca 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**  
**Ewa Sikorska**  
**Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2011 r. przez **Odwołującego - Głowacki Jarosław Grzegorz prowadzący działalność pod nazwą: Fordewind Głowacki Jarosław Grzegorz, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **KDK Sp. z o.o., 00 – 561 Warszawa, ul. Mokotowska 14** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Głowacki Jarosław Grzegorz prowadzący działalność pod nazwą: Fordewind Głowacki Jarosław Grzegorz, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**.....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO /469/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa wszczął postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie organizacji szkoleń, konferencji, spotkań dla Centrali Komisji Egzaminacyjnej w 2011 r.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 250-383922 z dnia 24.12.2010 roku.

W dniu 28.02.2011 r. Odwołujący - Głowacki Jarosław Grzegorz prowadzący działalność pod nazwą: Fordewind Głowacki Jarosław Grzegorz, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I wykonawcy KDK sp. z o.o. oraz w części II wykonawcy Polskie Centrum Edukacji Tomasz Marciniak sp.j.

Z powyższymi czynnościami Zamawiającego w zakresie I części postępowania oraz zaniechania wykluczenia niektórych innych wykonawców nie zgodził się Odwołujący, który w dniu 7.03.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 11.03.2011r.wykonawca KDK sp. z o.o. zgłosił skutecznie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 14.03.2011r.Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego w treści odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron wykonawca KDK sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

### **Izba zważyła co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....

.....

.....