

Sygn. akt: KIO/UZP 784/08

WYROK
z dnia 12 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jack-Bud” Jacek Grabowski, os. Bolesława Chrobrego paw. 110, 60-681 Poznań** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań** protestu z dnia 11 lipca 2008 r.

orzeka:

1. Unieważnia postępowanie,

2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Jack-Bud” Jacek Grabowski, os. Bolesława Chrobrego paw. 110, 60-681 Poznań,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote) przez **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań** na rzecz **Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „Jack-Bud” Jacek Grabowski, os. Bolesława Chrobrego paw. 110, 60-681 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „Jack-Bud” Jacek Grabowski, os. Bolesława Chrobrego paw. 110, 60-681 Poznań.**

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu - zwany „Zamawiającym”, działając na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „*Termomodernizacja budynków DS. ESKULAP UM w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 39, Centrum Rekrutacyjno-Dydaktyczne oraz łącznik pomiędzy tymi budynkami przy ul. Marcelińskiej 27 w Poznaniu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.04.2008 r., nr ogłoszenia: 101330-2008.

Ogłoszenie to zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Zawiadomieniem z dnia 17.06.2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez PLUS System Sp. z

o.o. z siedzibą w Poznaniu a także o odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa „BEGIER” Henryk Begier i Synowie Sp. j. W świetle zawartego w tym piśmie streszczenia oceny i porównanie pięciu złożonych ofert, na drugim (po ofercie PLUS System Sp. z o.o.) miejscu sklasyfikowana została oferta „LEPIKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, na trzecim – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JACK-BUD” Jacek Grabowski z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym”.

W dniu 23.06.2008 r. Odwołujący wniósł protest – pierwszy, na zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia ofert wykonawców: PLUS System Sp. z o.o. oraz LEPIKO Sp. z o.o. oraz na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty – złożonej przez PLUS System Sp. z o.o.

Jednocześnie, Odwołujący zawarł w tym proteście zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, iż „Zgodnie z zapisami pkt 14.12 **dołączki** nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta) Zamawiający wymagał aby do oferty dołączyć wykaz zastosowanych materiałów. Zamawiający odpowiedziami z dnia 02.06.2008 r. wyjaśnił i sprecyzował co ten wykaz powinien zawierać: „*wykaz zastosowanych materiałów należy załączyć w obu przypadkach (materiału oryginalnego i zamiennika) i służyć on będzie jedynie do oceny czy zastosowano wszystkie zaprojektowane materiały*”. Materiały, jakie należało zastosować zostały wymienione w dodatku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

W wykazach materiałów załączonych do ofert przez Wykonawców: Plus System Sp. z o.o. (...) i Lepiko Sp. z o.o. (...) te materiały ani też zamienniki tych materiałów nie występują. Wykonawcy Ci nie zastosowali wszystkich zaprojektowanych materiałów wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferty te podlegają odrzuceniu na podst. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Wskazując na posiadanie interesu prawnego we wniesieniu protestu, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy PLUS System Sp. z o.o. oraz o ponowne dokonanie czynności oceny ofert złożonych przez tego wykonawcę oraz Lepiko Sp. z o.o., a także o dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 30.06.2008 r. - rozstrzygnięciem protestu Odwołującego, wniesionego w dniu 23.06.2008 r. oraz, złożonych w dniu 24.06.2008 r. protestów: Przedsiębiorstwa „BEGIER” Henryk Begier i Synowie Sp. j. a także LEPIKO Sp. z o.o. Zamawiający poinformował wykonawców, na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, cyt.: „że protesty zostały uwzględnione. Zamawiający dokona ponownej oceny ofert. W związku z powyższym

Zamawiający podjął decyzję na podstawie art. 183 ust. 5 Ustawy o powtórzeniu oprotestowanej czynności, o czym niezwłocznie zostaną poinformowani wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu”.

W rozstrzygnięciu protestu zawarte zostało również pouczenie o sposobie i terminie wniesienia odwołania.

Zawiadomieniem z dnia 07.07.2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą, tak jak w przypadku poprzednio dokonanej oceny, uznał ofertę wykonawcy PLUS System Sp. z o.o. W zawiadomieniu tym Zamawiający zawarł również informację o wykonawcy wykluczonym z postępowania o udzielenie zamówienia (w wyniku nie wniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą) oraz zawarł streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert. Ranking ofert sklasyfikowanych na miejscach od pierwszego do miejsca trzeciego, jak również przyznana im ilość punktów, nie uległa zmianie, w stosunku do pierwotnych ustaleń Zamawiającego, wskazanych w informacji z dnia 17.06.2008 r.).

Miejsce (czwarte) oferty złożonej przez wykluczonego wykonawcę zajęła oferta Przedsiębiorstwa „Begier” Henryk Begier i Synowie Sp. J., przywrócona do postępowania w wyniku uwzględnienia protestu tego wykonawcy.

W dniu 11.07.2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest – drugi (pismo z tej samej daty) Odwołującego na zaniechanie Zamawiającego czynności odrzucenia ofert wykonawców: PLUS System Sp. z o.o. i „LEPIKO” Sp. z o.o. oraz na czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez PLUS System Sp. z o.o.

W proteście tym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 183 ust. 5 Pzp.

W uzasadnieniu protestu (drugiego) Odwołujący podniósł, iż w informacji z dnia 07.07.2008 r. o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający podał, że: *„W związku z protestami złożonymi przez firmy: PHU „Jack-Bud” w dniu 23.06.2008 r., Przedsiębiorstwo „Begier” Henryk Begier i synowie Sp. J. oraz Lepiko Sp. z o.o. w dniu 24.06.2008 r. (...) protesty zostały uwzględnione. Zamawiający dokona ponownej oceny ofert”.*

Odwołujący podniósł, iż uwzględnienie protestu oznacza uznanie przez Zamawiającego merytorycznej zasadności protestu, zarówno zarzutu, jak i żądania. Skutkiem prawnym uwzględnienia protestu jest powtórzenie przez zamawiającego oprotestowanej czynności lub dokonanie czynności bezprawnie zaniechanej. Uwzględnienie choćby jednego z zarzutów skutkuje uwzględnieniem żądania, zgodnie z art. 183 ust. 5 Pzp.

Zdaniem Odwołującego, z informacji o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że Zamawiający uwzględnił tylko dwa z trzech złożonych protestów, mianowicie:

- dokonał ponownej oceny ofert, czego domagał się wykonawca LEPIKO Sp. z o.o.,
- uznał za ważną ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo „Begier” Henryk Begier i Synowie Sp. j., czego domagał się ten wykonawca.

Zamawiający nie uwzględnił jednak protestu złożonego przez Odwołującego w dniu 23.06.2008 r., a w piśmie z dnia 30.06.2008 r. poinformował, że zostały uwzględnione wszystkie protesty, w tym także protest złożony przez Odwołującego.

Odwołujący podniósł, iż w swoim proteście domagał się odrzucenia ofert wykonawców: Plus System Sp. z o.o. i LEPIKO Sp. z o.o., gdyż nie zastosowali wszystkich zaprojektowanych materiałów wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), zatem ich treść nie odpowiada treści SIWZ wobec czego oferty te podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wskazując, iż zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia ofert złożonych przez wyżej wymienionych wykonawców uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a tym samym narusza jego interes prawny, wniósł o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PLUS System Sp. z o.o. oraz o
2. dokonanie czynności zaniechanych przez Zamawiającego :
 - 1) odrzucenia ofert PLUS System Sp. z o.o. i LEPIKO Sp. z o.o. – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z decyzją Zamawiającego z dnia 30.06.2008 r.,
 - 2) wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 11.07.2008 r., do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Odwołującego swoje przystąpienie złożył wykonawca – System Plus Sp. z o.o. wnosząc o oddalenie protestu.

Przystąpienie to zostało złożone w piśmie z dnia 14.07.2008 r., doręczonym Zamawiającemu w tej samej dacie za pomocą faksu.

Rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2008 r. Zamawiający oddalił protesty wniesione przez Odwołującego (wniesiony w dniu 11.07.2008 r.) oraz LEPIKO Sp. z o.o. (wniesiony w dniu 14.07.2008 r.).

Odnośnie protestu Odwołującego Zamawiający stwierdził, iż uznał, iż „głównym jego żądaniem jest unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownej oceny ofert. Celem protestu jest bowiem powrót do jakiegoś etapu postępowania a

nie wybór najkorzystniejszej oferty. Zamawiający uwzględnił więc protest dla formalnego umożliwienia ponownej oceny ofert. (...). W brzmieniu art. 183 ust. 3 i 4 ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku dokonywania czynności odrzucenia oferty – już w rozstrzygnięciu protestu – wówczas gdy uwzględnienie protestu łączy się z ponowną oceną ofert. W związku z powyższym, komisja przetargowa unieważniła wybór najkorzystniejszej oferty i dokonała czynności ponownej oceny ofert zgodnie z postanowieniami ustawy. W wyniku ponownej oceny ofert komisja nie znalazła jednak podstawy prawnej do odrzucenia ofert firm Plus System Sp. z o.o. (...) oraz Lepiko Sp. z o.o. (...) bowiem w swej treści spełniają one całkowicie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia tzn. zawierają wykazy zastosowanych materiałów, których brak zarzucił protestujący”.

W dniu 25.07.2008 r. od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 183 ust. 5-6, art. 91 ust. 1 Pzp, podnosząc, iż cyt.: „jest to uzasadnione podtrzymaniem dotychczasowych zarzutów złożonego protestu względem ofert podnoszonych wykonawców i wadliwych czynności Zamawiającego”.

Jednocześnie, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- „1. powtórzenie czynności badania ofert – w następstwie której nastąpi odrzucenie podnoszonych ofert z postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny (punktacji ofert w części 1) – tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu tylko do ważnych ofert,
3. równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o to zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji.

W dniu 05.08.2008 r. wykonawca – PLUS System Sp. z o.o. zgłosił do Prezesa UZP przystąpienie do postępowania odwoławczego (wpływ bezpośredni), po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego, złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający rozpatrzył na posiedzeniu wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp, gdyż, zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie był uprawniony do wniesienia środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, zapadłym w wyniku wniesienia protestu z dnia 23 czerwca 2008 r. Skład orzekający ustalił, iż drugi protest Odwołującego, z dnia 11.07.2008r. został wniesiony na czynności Zamawiającego dokonane po ostatecznym rozstrzygnięciu pierwszego protestu Odwołującego z dnia 23.06.2008 r.

Zamawiający powtarzając czynności nie dokonał ich zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem pierwszego protestu. Zarzuty i wnioski, które Odwołujący zawarł w pierwszym proteście dotyczyły żądania odrzucenia ofert wykonawców: PLUS System Sp. z o.o. oraz LEPIKO Sp. z o.o. oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty – złożonej przez PLUS System Sp. z o.o. Odwołujący żądał unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej - wykonawcy PLUS System Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności oceny ofert złożonych przez tych wykonawców, a także dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający uwzględniając protest w konsekwencji winien odrzucić zakwestionowane oferty i wybrać, jako najkorzystniejszą, ofertę Odwołującego. Nie czyniąc tego, nie wykonał czynności w sposób zgodny z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. Czynności wykonane na podstawie rozstrzygnięcia protestu zostały wykonane w sposób sprzeczny z treścią tego rozstrzygnięcia. Zatem Odwołującemu przysługiwały środki ochrony prawnej na czynności Zamawiającego, które nastąpiły po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, lecz nie zostały zgodnie z nim wykonane.

Rozpatrując odwołanie na rozprawie skład orzekający stwierdził, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy unieważnić na podstawie art. 191 ust. 3 zdanie 2 Pzp w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż postępowanie to obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W szczególności, Zamawiający nie doprecyzował opisu sposobu oceny ofert według kryterium „Technologia wykonania prac (harmonogram), niezawodność stosowanych

materiałów”, co skutkuje brakiem możliwości prawidłowej oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, w pkt 4 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert”, ppkt 4.2, lp. 2, wskazał, iż jednym, z pośród trzech kryteriów oceny ofert, będzie kryterium „Technologia wykonania prac (harmonogram), niezawodność stosowanych materiałów”. Przypisał temu kryterium wagę 40% i w następujący sposób określił sposób dokonania oceny ofert według tego kryterium:

„I. Technologia wykonania prac (harmonogram opisowy i graficzny uwzględniający także realizacje prac na wszystkich obiektach). Maksymalna ilość punktów – 20 pkt. (od jednego członka komisji) otrzyma harmonogram przewidujący wykonanie prac w sposób jak najmniej uciążliwy dla użytkowników obiektów, uwzględniający normy czasowe dla kolejnych etapów prac. Za harmonogram opisowy można otrzymać maksymalnie 10 pkt. Za harmonogram graficzny można otrzymać maksymalnie 10 pkt. Brak propozycji jednej z ww. form harmonogramu – 0 pkt. Pozostałe oferty oceniane będą proporcjonalnie z uwzględnieniem norm czasowych.

II. niezawodność stosowanych materiałów.

Maksymalną ilość punktów – 80 pkt. (od jednego członka komisji) otrzyma oferta która uwzględni i zaproponuje w kosztorysie ofertowym materiały o wyższych parametrach technicznych i jakościowych od wymaganych. Pozostałe oferty przewidujące materiały wymagane przez Zamawiającego otrzymają proporcjonalnie niższą punktację – równą. Brak wykazu materiałów – 0 pkt. Informacje techniczne dotyczące stosowanych materiałów należy umieścić w załączonej tabelce (dodatek nr 7 do SIWZ). Brak wypełnienia choćby jednej pozycji skutkuje odrzuceniem oferty. Obowiązkowo powinny być stosowane materiały i urządzenia wymagane w SIWZ /wyjątkowo zamienniki o parametrach i jakości nie niższej niż zalecane w SIWZ/.”

Jak wynika ze streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, sporządzonego na druku ZP-21, Zamawiający przyznał wszystkim ważnym ofertom, za podkryterium „Niezawodność stosowanych materiałów”, maksymalną ilość punktów, wszyscy członkowie komisji przetargowej przyznali za to podkryterium, każdej z ofert po 80 pkt. Natomiast zróżnicowana została przyznana poszczególnym ofertom ilość punktów w podkryterium „Technologia wykonania prac (harmonogram)”:

- ofercie oznaczonej nr 01, tj. złożonej przez Plus System Sp. z o.o., poszczególni członkowie komisji przetargowej Zamawiającego przyznali za to podkryterium po 20,0 pkt oraz, w obydwu podkryteriach, łącznie 120,0 pkt;
- ofercie oznaczonej nr 02 – Lepiko Sp. z o.o. przyznano po 2,0 pkt oraz, w obydwu podkryteriach, łącznie 98,4 pkt;

- ofercie oznaczonej nr 03 – Budopol Sp. z o.o. Poznań, przyznano po 11,0 pkt oraz, w obydwu podkryteriach, łącznie 109,2 pkt;
- ofercie oznaczonej nr 05 – Odwołującego, przyznano po 2,0 pkt oraz, w obydwu podkryteriach, łącznie 98,4 pkt

Protokół postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia zawiera opis sposobu dokonania oceny ofert według kryterium: „harmonogram graficzny” oraz według kryterium „harmonogram opisowy” (zał. nr 1 i nr 2). Z opisu tego wynika, iż Zamawiający, dokonując oceny ofert w tym podkryterium, oceniał elementy, których nie wskazał w przytoczonym wyżej opisie sposobu dokonania oceny w pkt 4.2 SIWZ, lp. 2 tabeli. W specyfikacji brak jednoznacznego opisu, jak ma wyglądać harmonogram, będący podstawą oceny w omawianym podkryterium, brak wskazówek dla wykonawców, za co będą przyznawane punkty i w jakiej wysokości. Tych wątpliwości nie rozstrzyga również, w ocenie Izby, udzielona przez Zamawiającego, w dniu 2 czerwca 2008 r., odpowiedź na pytanie nr 1.

Niezależnie od wskazanej wyżej okoliczności, uzasadniającej unieważnienie postępowania o zamówienie, skład orzekający Izby ustalił, iż Zamawiający określił w sposób niejednoznaczny dokumenty, które należy złożyć wraz z ofertą, a które będą podlegały ocenie pod kątem zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z przedmiotem zamówienia wymaganym przez Zamawiającego w specyfikacji. Tym samym nie można się odnieść do zarzutów odwołania dotyczących odrzucenia zakwestionowanych przez Odwołującego ofert.

W świetle powyższych ustaleń, Zamawiający nie wypełnił w sposób prawidłowy dyspozycji art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, zgodnie z którym SIWZ winna zawierać m.in. sposób oceny ofert. Konsekwencją przeprowadzenia postępowania w oparciu o nieprawidłowo sformułowany opis sposobu oceny ofert było naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, nakazującego Zamawiającemu przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także art. 7 ust. 3 Pzp, który ustanawia obowiązek udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Stwierdzona nieprawidłowość uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, miała oczywisty wpływ na wynik postępowania i stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, a w rezultacie stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7, co Izba wzięła pod uwagę z urzędu na podstawie art. 191 ust. 3 zdanie 2. Kryteria, na podstawie których wybierana jest najkorzystniejsza oferta, jak również sposób oceny ofert, muszą być określone w SIWZ w sposób jednoznaczny tak, aby możliwe było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający obowiązany jest zawrzeć w

SIWZ sposób jednoznaczny i przejrzysty opis kryteriów (podkryteriów), ustalić znaczenie kryterium (podkryterium) oraz sposób oceny ofert, który winien być mierzalny. Sposób oceny ofert nie może pozostawiać Zamawiającemu niczym nie ograniczonej swobody i uznaniowości w dokonywaniu oceny złożonych ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), skład orzekający Izby uznał za uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie przedłożonej do akt sprawy faktury VAT.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*