

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 stycznia 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 13 stycznia 2016 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2016 roku przez **A. I., J. M., A. Z., L. L.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Głogów w Głogowie**

**postanawia:**

**1. odrzuca odwołanie**

**2. kosztami postępowania obciąża A. I., J. M., A. Z., L. L. i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **A. I., J. M., A. Z., L. L.** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Głogów w Głogowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Głogowie.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 28 grudnia 2016 roku A. I., J. M., A. Z., L. L. (dalej: odwołujący), wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegających na nieprawidłowości w badaniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty, ocenie kryterium kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia oraz nieprawidłowej ocenie oferty odwołujących.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na usługi o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p.

W dniu 19 grudnia 2016 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Informacja została przesłana drogą mailową.

Na powyższe czynności zamawiającego odwołujący wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało nadane przesyłką poleconą w placówce Poczty Polskiej w dniu 23 grudnia 2016 roku, co wynika z pieczęci placówki pocztowej, umieszczonej na kopercie. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wpłynęło w dniu 28 grudnia 2016 roku, co potwierdza prezentata Krajowej Izby Odwoławczej, umieszczona na pierwszej stronie odwołania oraz na kopercie.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest usługa, której szacunkowa wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. odwołanie wnosi się terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z tym, że zamawiający poinformował odwołującą o czynności stanowiącej podstawę odwołania drogą elektroniczną, o której mowa w art. 180 ust. 5 zdanie drugie ustawy P.z.p., przyjęć należy, że odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od daty przesłania informacji, a zatem w dniu 24 grudnia 2016 roku. W związku z tym, że 24 grudnia 2016 roku przypadał w sobotę, termin ten – zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy P.z.p., termin ten upływał dnia następnego po dniach wolnych od pracy, czyli 27 grudnia 2016 roku.

W myśl art. 180 ust. 4 ustawy P.z.p., odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nowelizacja ustawy P.z.p. wprowadzona ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) uchyliła przepis, zgodnie z którym równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 roku Sygn. akt II CZP 90/13. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa KIO najpóźniej w dniu 27 grudnia 2016 roku. Odwołanie zostało zaś wniesione w dniu 28 grudnia 2016 roku, czyli z uchybieniem terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....