

**WYROK**  
z dnia 8 stycznia 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 stycznia 2013 r.** w Warszawie odwołania z dnia **14 grudnia 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **i3D Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce, Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **[1] TRIAS S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Równinna 11/13, 87-100 Toruń (pełnomocnik)** oraz **[2] Fabryka Dekoracji M..... P....., ul. Długa 43/5, 31-147 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie:**

- 1) uchylenia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) uchylenia czynności odrzucenia oferty wykonawcy i3D;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy i3D.

**2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce, Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **i3D**

**Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice,**  
tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez zamawiającego **Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce, Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka** na rzecz wykonawcy **i3D Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Kopalnia Soli „Wieliczka” SA z siedzibą w Wieliczce, ul. Park Kingi 1 32-020 Wieliczka** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Projekt i wykonanie multimediiów w komorach Lill Górna i Kazanów wraz dostawą i montażem systemu oświetlenia i wykonaniem sieci elektrycznych i teletechnicznych oraz wierzchniej warstwy podłogi w komorze Lill Górna w ramach projektu „Rozwój produktu dziedzictwa kulturowego przez udostępnienie komór Lill Górna i Kazanów”«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19.10.2012 r. pod nrem 2012/S 202-332378.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił 05.12.2012 r. o:

- 1) odrzuceniu oferty wykonawcy **i3D SA z siedzibą w Gliwicach, ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- 2) unieważnieniu postępowania – art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Wykonawca **i3D SA z siedzibą w Gliwicach, ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł 14.12.2012 r. do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) nieuzasadnione odrzucenie oferty wykonawcy i3D z postępowania, pomimo że oferta spełniała wszystkie wymogi wynikające ze specyfikacji oraz z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 2) nieuzasadnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – przez odrzucenie oferty wykonawcy i3D z powodu nie spełniania przez tę ofertę wymogów specyfikacji, pomimo że oferta odpowiada treści specyfikacji;

- 2) art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu niezłożenia w ramach postępowania żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, podczas gdy oferta wykonawcy i3D, jako odpowiadająca treści specyfikacji, nie powinna być zostać odrzucona przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, a w konsekwencji o:

- 1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) nakazanie zamawiającemu uchylenie czynności odrzucenia oferty wykonawcy i3D;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy i3D;
- 4) utrzymanie w mocy czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] TRIAS S.A. z siedzibą w Toruniu (pełnomocnik) oraz [2] Fabryka Dekoracji M..... P..... z siedzibą w Krakowie;
- 5) nakazanie zamawiającemu wyboru oferty wykonawcy i3D, jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu i najkorzystniejszej w ramach postępowania;
- 6) przyznanie wykonawcy i3D zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;
- 7) wezwanie zamawiającego do okazania dokumentów, wymienionych w odwołaniu.

Argumentacja odwołującego

#### A. Stan faktyczny

1. Zamawiający wszczął postępowanie.

2. Szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia określone zostały przez zamawiającego w Załączniku nr 1 do specyfikacji. Określono w nim m.in. parametry techniczne stołu interaktywnego „Y” wskazując, że szacowana szerokość stoiska powinna wynosić 2,50 m i wysokość w najwyższym miejscu 2,50 m. Zamawiający dopuścił odstępstwo od szacowanych wymiarów +/- 10%.

**Dowód:** Specyfikacja techniczna.

3. Oferty złożyły dwa podmioty: wykonawcy i3D oraz Trias i Fabryka Dekoracji.

Oferta wykonawcy i3D była kompletna oraz zgodna z specyfikacją i przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Zaoferowany przedmiot zamówienia – w tym stół interaktywny „Y” – spełniał parametry specyfikacji (w tym wysokość oraz szerokość). Wymogów określonych w specyfikacji nie spełnił natomiast stół wykonawców Trias i Fabryka Dekoracji (jego wysokość wynosiła 90 cm zamiast 2,50 m).

**Dowód:** Oferta wykonawcy i3D oraz oferta wykonawców Trias i Fabryka Dekoracji.

4. 5 grudnia 2012 r. zamawiający faksem zawiadomił wykonawcę i3D, że unieważnił postępowanie ze względu na to, że obie złożone oferty podlegają odrzuceniu. Zamawiający

w uzasadnieniu wskazał, że zaoferowane przez wykonawców stoły interaktywne „Y” są niezgodne z parametrami określonymi w specyfikacji.

**Dowód:** Informacja o unieważnieniu postępowania.

5. Wykonawca i3D niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o unieważnieniu postępowania poinformował zamawiającego o nieprawidłowości rozstrzygnięcia. W piśmie do zamawiającego wykonawca wskazał, że wymiary zaoferowanego stołu interaktywnego „Y” są zgodne z wymaganiami specyfikacji. Zamawiający nie odniósł się do tego stanowiska.

**Dowód:** Pismo wykonawcy i3D skierowane do zamawiającego (w załączeniu).

## 2. Stan prawny

1. Wpłynięcie do zamawiającego choćby jednej prawidłowej oferty wyklucza możliwość zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

2. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Wymóg zgodności treści oferty z specyfikacją wyraźnie podkreśla art. 82 ust. 3 Pzp. Oba wskazane przepisy nakładają na zamawiającego obowiązek precyzyjnego zapoznania się z ofertami oraz wychwycenia wszystkich występujących w nich nieprawidłowości. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości do treści złożonej oferty zamawiający powinien na podstawie art. 87 Pzp zmierzać do ich wyjaśnienia.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp może m.in. żądać wyjaśnień dotyczących np. oferowanego przedmiotu zamówienia – np. jego parametrów, wymiarów, funkcji. Instytucja wyjaśnienia treści oferty ma na celu zapewnienie prowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania zamówień oraz przede wszystkim troski o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Stąd zamawiający powinien korzystać z niej w każdym przypadku, gdy w toku badania ofert nasuną się jakiegokolwiek – nawet najmniejsze wątpliwości.

Pozostawienie wątpliwości bez rozstrzygnięcia uznać należy za niedopuszczalne, tym bardziej, jeżeli prowadzą one do unieważnienia postępowania.

Jeżeli zamawiający nie był pewien, czy zaoferowane przez wykonawcę i3D wymiary stołu są prawidłowe, w szczególności, czy zgodnie ze specyfikacją wysokość stołu wynosi 2,50 m, to zamawiający powinien był skierować do wykonawcy zapytanie w tym przedmiocie. Zamawiający tego nie zrobił. Tym bardziej niezrozumiałe jest unieważnienie przetargu.

3. Niedopuszczalne jest odrzucenie przez zamawiającego oferty prawidłowej – odpowiadającej określonym w specyfikacji wymogom oraz zgodnej z przepisami prawa. Takie działanie zamawiającego uznać należy za niezgodne z ustawą, a w konsekwencji podlegające odwołaniu.

4. Oferta wykonawcy i3D jest prawidłowa zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Wykonawca przygotowując ofertę zachował szczególną precyzję oraz dbałość o jakość przy zachowaniu atrakcyjnej wyceny (oferta wykonawcy i3D jest o kilkanaście procent tańsza od konkurencyjnej, drugiej oferty).

Zgodne z oczekiwaniami zamawiającego, wbrew jego twierdzeniom, są także parametry zaoferowanego przez wykonawcę i3D interaktywnego stołu „Y”. Z oferty wynika, że wymiary stołu (szerokość i wysokość), to 2,50 m x 2,50 m. Uznać zatem należy, że zamawiający niesłusznie dokonał odrzucenia oferty, a w konsekwencji również niesłusznie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Brak było do tego przesłanek.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu 14.12.2012 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom 17.12.2012 r. (poniedziałek) (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

19.12.2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] Trias SA z siedzibą w Toruniu (pełnomocnik) i [2] Fabryka Dekoracji M..... P..... z siedzibą w Krakowie złożyli (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego:**

- 1) (dowód nr 1) rozwinięcie koncepcji stołu, gdzie strony 3-5 wskazują jak odwołujący zamierza w szczególności opracować i wykonać przedmiot zamówienia, z czego odwołujący wywodzi o zgodności jego oferty z opisem przedmiotu zamówienia**

**– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – przez odrzucenie oferty wykonawcy i3D z powodu nie spełniania przez tę ofertę wymogów specyfikacji, pomimo że oferta odpowiada treści specyfikacji – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał spełniania przez przedmiot zamówienia funkcji ekspozycyjnej i funkcji eventowej zał. nr 3 do specyfikacji str. 6 pierwszy akapit od góry, zgodnie z cz. IV ust. 2.6 pkt 3 str. 3 specyfikacji. Ponadto na str. 49 zał. nr 3 do specyfikacji zamawiający wymagał, aby stoisko interaktywne „Y” cyt. „Szerokość stoiska powinna wynosić ok. 2,50 m i wysokość w najwyższym miejscu ok. 2,50 m”. Jednak jak wynika z rysunku zamieszczonego na tej samej stronie stoisko nie może być „płaskie”, a powinno być skonstruowane w płaszczyźnie poziomej (dwa skrzydła) i pionowej lub prawie pionowej (jedno skrzydło), tworząc kształt odwróconej i załamanej litery „Y”. Ze względu na stwierdzenie przybliżenia wymiarów „około” uczestnicy postępowania przyjmują 10% tolerancję wymiarów 2,50 m szerokości i 2,50 m wysokości.

Odwołujący zaoferował koncepcję stołu interaktywnego „Y” [stanowisko „Y”] cyt. „wolnostojące urządzenie interaktywne o wymiarach gabarytowych 2,5 x 2,5 m”. Do tego odwołujący zaprezentował rysunek stołu i równych ramionach złączonych ze sobą w środku pod kątami 120°. Zamawiający nie wpisał w ofercie których gabarytów dotyczą wartości „2,5 x 2,5 m”. W związku z graficznym przedstawieniem koncepcji zamawiający uznał, że odwołujący zaoferował obiekt płaski o długości skrzydła 1,25 m [ $2,5 \text{ m} : 2 = 1,25 \text{ m}$ ]. Czyli zaoferowany stół „Y” nie był zgodny z wymaganiami zamawiającego.

Jednak skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący przedstawił dwa wymiary, zgodnie z dyspozycją specyfikacji [2,5 x 2,5 m]. Jednym wymiarem [2,5] jest szerokość, a drugim wysokość [2,5]. Gdyby wykonawca zaoferował stół płaski przedstawiłby tylko jeden wymiar – szerokość, czyli jeden bok trójkąta równobocznego, jak wynika z rysunku. Drugim wymiarem jest wysokość i tym wymiarem może być tylko wysokość, gdyż trójkąta równobocznego nie opisuje się dwoma wymiarami, a wystarczy podanie jednego wymiaru do precyzyjnego późniejszego określenia wszystkich innych parametrów tego trójkąta, jak długości pozostałych boków czy kąty. Podobnie można opisywać wszystkie wielokąty foremne, czyli wielokąty posiadające wszystkie boki równej długości i wszystkie kąty

wewnętrzne równe. Takimi wielokątami są w szczególności kwadrat i właśnie trójkąt równoboczny.

Z rysunku i opisu na str. 24 oferty widać, że odwołujący zaoferował stół „Y” w kształcie trójramienną gwiazdy o równych kątach między ramionami o szerokości 2,5 m, co wynika z rysunku w ofercie (kształt), ze specyfikacji (szerokość) i z opisu rysunku (2,5 m).

Ze względu na brak bardziej szczegółowego opisu zaoferowanej koncepcji stołu „Y” nie można brać pod uwagę rozwiązań opartych na tym, że trójramienna gwiazda nie ma wszystkich kątów równych między ramionami, a więc długość stołu może być większa, ale szerokość w dalszym ciągu jest ta sama i wynosi 2,5 m, bo nic innego nie zostało podane w ofercie i tak wynika ze specyfikacji. Byłby to wariant bardziej korzystny dla wykonawcy, jednak różne kąty między ramionami gwiazdy nie wynikają z oglądu rysunku, a więc nie można przyjąć korzystniejszej dla odwołujący wersji. Ponadto w takim przypadku odwołujący musiałby podać jeszcze inne wymiary, a więc długość bądź wartość kątów między ramionami stołu „Y”. Ze względu na brak podania innych danych nie można przyjmować, że odwołujący zobrazował stół „Y” z różnymi kątami między ramionami.

W związku z koniecznością uznania, że wszystkie trzy ramiona stołu „Y” są równe i kąty między tymi ramionami są równe wynika, że kąty między trzema ramionami wynoszą  $120^\circ$ , bo kąt pełny wynosi  $360^\circ$ , a po podziale między 3 ramiona, każdy z kątów wynosi  $120^\circ$ . Następnie należy obliczyć długość ramienia stołu „Y”.

Aby obliczyć długość ramienia trójramienną gwiazdy o takich samych bokach i równych kątach między ramionami mając szerokość (najmniejsza odległość między końcami ramion) tej gwiazdy i kąty między ramionami należy zbudować trójkąt równoboczny, których boki będą równe szerokości stołu „Y” – 2,5 m (każdy kąt  $60^\circ$ ). Następnie należy przeprowadzić dwusieczne każdego z kątów, które będą wysokościami trójkąta równobocznego i jednocześnie punkt przecięcia tych wysokości będzie stanowić środek okręgu opisanego na tym trójkącie promieniu R, czyli o szukanym wymiarze długości ramienia stołu „Y”.

Ze wzorów planimetrycznych, czyli działu geometrii badającego właściwości figur płaskich, wiadomo, że wysokość trójkąta równobocznego oblicza się zgodnie ze wzorem  $h = (a \times \sqrt{3}) / 2$ . Ponadto promień okręgu opisanego na trójkącie równobocznym oblicza się wg wzoru  $R = (2h) / 3$  czyli  $R = (2/3) \times h$ . Podstawiając pod „h” wartość z pierwszego wzoru otrzymujemy wzór

$$R = (2 / 3) \times [(a \times \sqrt{3}) / 2].$$

Po podstawieniu pod symbol „a” realnej wartości szerokości stołu „Y” równą 2,5 m otrzymamy [wg kolejności działań (stosując zaokrąglenia):

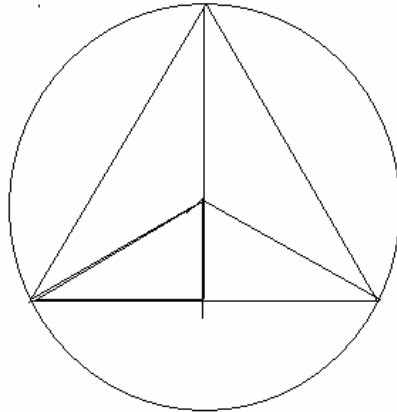
$$\begin{aligned} R &= (2 / 3) \times [(a \times \sqrt{3}) / 2] = \\ &= 0,66 \times [(2,5 \text{ m} \times \sqrt{3}) / 2] = \\ &= 0,66 \times [(2,5 \text{ m} \times 1,73) / 2] = \end{aligned}$$



$$= 0,66 \times (4,32 / 2) =$$

$$= 0,66 \times 2,16 =$$

$$= 1,43$$



Na pewno ze względu na to, że szerokość stołu „Y” jest większa niż średnica okręgu opisanego trójkącie równobocznym należy wziąć te dane pod uwagę. Natomiast zamawiający zasugerował się, że szerokość stołu „Y” jest równa średnicy okręgu opisanego na trójkącie równobocznym łączącym wierzchołki ramion stołu „Y”.

Ponadto zamawiający nie wziął pod uwagę drugiego wymiaru, który został przedstawiony przez odwołującego. Mimo, że odwołujący nie wpisał nazwy parametrów, do których odnoszą się wartości liczbowe, jednak ze względu na wyraźne postanowienia w tym względzie zawarte w specyfikacji, zamawiający powinien uznać, że wartości liczbowe (2,5 x 2,5 m) odnoszą się do szerokości i wysokości stołu „Y”, a przynajmniej zażądać wyjaśnień w tym zakresie.

W związku z tym nie jest uzupełnieniem bądź rozszerzeniem oferty przedstawienie, w dowodzie nr 1 złożonym na rozprawie przez odwołującego, sposobu jak zostanie osiągnięty ten wymiar, gdyż zamawiający nie żądał w specyfikacji przedstawienie sposobu osiągnięcia wymaganych parametrów.

Stół „Y” zaoferowany przez odwołującego po podniesieniu jednego ramienia o długości ok. 1,44, co wynika z wyżej przeprowadzonych obliczeń, i wysokości blatu od podłogi – 95

centyli, czyli ok. 90 cm, może mieć około 2,34 cm, czyli będzie się mieścił w granicach wymaganych przez zamawiającego w specyfikacji ok. 2,5 m z tolerancją do 10%.

Ponadto ze względu na miejsce umieszczenia zawiasów przed lub za środkiem stołu „Y” możliwe jest nawet uzyskanie większej wysokości niż wynikająca z wyżej przedstawionych obliczeń. Również na wysokość stołu „Y” może mieć znaczący wpływ rodzaj zastosowanych zawiasów. W związku z tym odrzucenie oferty, która może spełniać wymagania zamawiającego, bez zażądania wyjaśnień musi zostać uznane przez skład orzekający Izby za przedwczesne i niezgodne z art. 87 ust. 1 Pzp.

Ponadto zamawiający nie brał pod uwagę, że pozorne wymiary rysunku i stosunki długości boków do siebie mogą odbiegać od rzeczywistych ze względu na skróty perspektywiczne czy kąty rzutowania. Dlatego, aby mieć pewność przedstawienia właściwej albo mylnej koncepcji, zamawiający powinien zażądać wyjaśnień z być może bardziej szczegółowymi rysunkami, a szczególnie opatrzenia tych rysunków wymiarami i oznaczenia wartości kątów oraz dokładniejszego przedstawienia miejsc mechanicznego zgięcia skrzydła lub skrzydeł stołu „Y” i miejsc zginania stołu Y, tak aby zamawiający miał pewność do podjęcia decyzji ewentualnego dopuszczenia ofert do stadium wyboru najkorzystniejszej oferty lub odrzucenia ofert.

Skład orzekający Izby stwierdza, że odrzucenie oferty bez żądania wyjaśnień tylko na podstawie mało precyzyjnego rysunku w ofercie, ze względu na zaoferowanie wymaganych wymiarów odnośnie szerokości i wysokości stołu „Y” bez zażądania wyjaśnień, na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp było przedwczesne.

Jednocześnie skład orzekający Izby stwierdza, że ze względu na zasadę równości stron zamawiający powinien wystąpić z podobnym żądaniem wyjaśnień do drugiego z wykonawców, który złożył ofertę z podobnym rysunkiem tylko rzutu poziomego stołu „Y” i podobnie traktować tę ofertę i tego wykonawcę.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu niezłożenia w ramach postępowania żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu – zasługuje na uwzględnienie.

Podczas rozprawy odwołujący wykazał, że zamawiający nie dopełnił czynności żądania wyjaśnień, co wynika z art. 87 ust. 1 Pzp. W związku z tym przedwczesne było uznanie przez zamawiającego, że została wypełniona przesłanka unieważnienia postępowania wynikająca z unormowania art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1, art. 99 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Z powyższych względów uwzględniono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:**

.....