

Sygn. akt KIO 1014/18

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach ul. Drzymały 15 (40-059 Katowice)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: **Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bytomiu ul. Strażacka 3 (41-902 Bytom),**

wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **RISER sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, ul. Inwalidów Wojennych 8 (43-603 Jaworzno),**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – **Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach ul. Drzymały 15 (40-059 Katowice)** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Budowa strażnicy Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bytomiu przy ul. Łużyckiej”. Nr referencyjny zamówienia: MT.2370.3.2018.

Wnoszący odwołanie wykonawca - Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach [Odwołujący] stwierdził, że Zamawiający - Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bytomiu naruszył w przedmiotowym postępowaniu przepisy ustawy Pzp:

(1) art. 91 ust 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp - wybierając jako najkorzystniejszą ofertę RISER sp. z o.o., niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która to oferta nie jest najkorzystniejsza biorąc pod uwagę treść kryterium oceny ofert określoną w SIWZ (pkt 13.2.2) - doświadczenie Kierownika Budowy, ponieważ w zadaniu wskazanym w ofercie pod pozycją nr 2, osoba wskazana jako Kierownik Budowy nie pełniła funkcji Kierownika Budowy w pełnym procesie budowlanym jak tego wymaga treść SIWZ;

(2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - z uwagi na zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy RISER sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenie wykonawcy (pkt 5.4.2.1 SIWZ) i kwalifikacje zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia (pkt 5.4.2.2 SIWZ) oraz art 24 ust 4 tej ustawy, albowiem ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą;

(3) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy RISER sp. z o.o. do wyjaśnień i ewentualnie uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji Zamawiający – podniósł wnoszący odwołanie wykonawca - naruszył także art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp z uwagi na wybór oferty wykonawcy RISER sp. z o.o., który to wykonawca powinien być wykluczony a jego oferta uznana za odrzuconą, a jednocześnie zaniechał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ oferta odwołującego jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, co narusza zasadę prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie przepisami Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty; (2) wykluczenie wykonawcy RISER sp. z o.o. z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia; (3) wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ,

Wykonawca podał także, że ma legitymację do wniesienia odwołania zgodnie art. 179 ust.1 Pzp, albowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy (...) w postaci utraty korzyści związanych z uzyskaniem ww. zamówienia. W wyniku naruszenia ww. przepisów Zamawiający nie wybrał oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w tym przetargu i niepodlegających odrzuceniu, mimo że odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w związku z czym oferta odwołującego winna zostać wybrana, a wykonawca RISER sp. z o.o., wobec niespełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być wykluczony, natomiast jego oferta uznana za odrzuconą, a przy ocenie oferty w ramach kryterium doświadczenie kierownika, przy prawidłowym przyznaniu punktów w tym kryterium, oferta odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (w piśmie z dnia 23 maja 2018 r.) przystąpił wykonawca - RISER sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie [Przystępujący wykonawca] wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 28 maja 2018 r. [z datą jego wpływu: 28/05/2018] oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Przystępujący wykonawca w piśmie z dnia 28 maja 2018 r.[data jego wysłania: 28/05/2018] został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upływał w dniu 1 czerwca 2018 r.

Przystępujący wykonawca w piśmie z dnia 4 czerwca 2018 r. (*nota bene* po upływie terminu) – oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....