

Sygn. akt: **KIO/UZP 145/09**

KIO/UZP 149/09

WYROK
z dnia 19 lutego 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Andrzej Niwicki
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* **17.02.2009r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **10.02.2009r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

- A. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29 (sygn. akt. KIO/UZP 145/09).**
- B. Comp Safe Support S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116 (sygn. akt KIO/UZP 149/09).**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komenda Główna Policji Biuro Finansów, 02-542 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38** protestów:

- A. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29 z dnia 19.01.2009r.**
- B. Comp Safe Support S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116 z dnia 16.01.2009r.**

orzeka:

1. oddala oba odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża:

- A. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29,**
- B. Comp Safe Support S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29,**
 - B** koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Comp Safe Support S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 000 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
 - A** kwoty 2 000 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące złotych zero groszy) przez **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29** na rzecz **Komenda Główna Policji Biuro Finansów, 02-542 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - B** kwoty 2 000 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące złotych zero groszy) przez **Comp Safe Support S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116** na rzecz **Komenda Główna Policji Biuro Finansów, 02-542 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
 - A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
 - B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

- 4) dokonać zwrotu kwoty 25 426 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) na rzecz **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29**
 - B** kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) na rzecz **Comp Safe Support S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116.**

U z a s a d n i e n i e

KIO/UZP 145/09

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i instalację urządzeń do elektronicznego daktyloskopowania oraz ich integrację z modernizowanymi klasycznymi stanowiskami do fotografii sygnalitycznej” wykonawca - Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., zwany również dalej Pentacomp, zarzucił zamawiającemu - Komendzie Głównej Policji:

1. przyjęcie przez zamawiającego, iż oferta firmy Comp Safe Support Sp. z o.o. spełnia, poza wskazaną niezgodnością rekordu logicznego typu 2 plików ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1-2000 w wersji 4.22b, wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w zakresie testu daktyloskopijnego, gdyż zdaniem zamawiającego:
 - a) co najmniej 90% kart daktyloskopijnych, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych, spełniło kryteria jakościowe AFIS Meta Morpho,
 - b) oferowane rozwiązanie spełniło wymagania sformułowane w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1-2000 INT- I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1,
2. przyjęcie, iż oferta konsorcjum firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j., zwane dalej również konsorcjum firm, spełnia, poza wskazaną niezgodnością rekordu logicznego typu 1 plików ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1-2000 w wersji 4.22b, wymagania SIWZ w zakresie testu daktyloskopijnego, gdyż zdaniem zamawiającego oferowane rozwiązanie spełniło wymagania sformułowane w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1-2000 INT- I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 2,

3. przyjęcie, iż oferta Pentacomp nie odpowiada treści SIWZ, a tym samym odrzucenie jej na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp,
4. nie wybranie oferty Pentacomp mimo, że jako jedyna odpowiada treści SIWZ,
5. unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Pentacomp zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz naruszenie zasad uczciwej konkurencji,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty:
 - a) Comp Safe Support S.A., również z tego powodu, iż nie odpowiada ona treści SIWZ w zakresie testu daktyloskopijnego, gdyż nie osiągnięto określonej przez zamawiającego minimalnej liczby kart daktyloskopijnych, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych, które spełniałyby kryteria jakościowe AFIS Meta Morpho, a ponadto oferowane rozwiązanie nie spełnia wymagania sformułowanego w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1-2000 INT-I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1,
 - b) konsorcjum firm: S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j. również z tego powodu, iż nie odpowiada ona treści SIWZ w zakresie testu daktyloskopijnego, gdyż oferowane rozwiązanie nie spełnia wymagania sformułowanego w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 INT 1 w wersji 4.22b) w zakresie rekordu logicznego typu 2,
3. art. 89 ust 1 pkt 2, poprzez odrzucenie oferty Pentacomp mimo, iż odpowiada ona treści SIWZ,
4. art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Pentacomp,
5. art. 93 ust. 1 pkt 1, poprzez unieważnienie postępowania, mimo złożenia oferty Pentacomp, która odpowiadając treści SIWZ nie podlegała odrzuceniu.

Pentacomp wniósł o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. przyjęcie, iż oferta Comp Safe Support S.A. nie odpowiada treści SIWZ również z powodu nie osiągnięcia minimalnej liczby kart daktyloskopijnych, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych, które spełniałyby kryteria jakościowe

AFIS Meta Morpho oraz z powodu nie spełnienia wymagania sformułowanego w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1-2000 INT-I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1,

4. przyjęcie, iż oferta konsorcjum firm: S & T Services Polska Sp z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j nie odpowiada treści SIWZ również z powodu nie spełnienia wymagania sformułowanego w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 INT- I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 2 ,
5. przyjęcie, iż oferta Pentacomp jako jedyna odpowiada treści SIWZ,
6. dokonanie wyboru oferty Pentacomp jako najkorzystniejszej.

Wykazując swój interes prawny Pentacomp wskazał, że naruszenie przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp spowodowało niezasadne odrzucenie jego oferty i unieważnienie postępowania. Przyjęcie, iż oferta Pentacomp odpowiada treści SIWZ, wykluczy możliwość unieważniania postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz skutkować będzie wyborem oferty Pentacomp jako najkorzystniejszej.

Wskazał ponadto, w świetle wniesionego w dniu 16 stycznia 2009 r. protestu przez firmę Comp Safe Support S. A., że zaniechanie zamawiającego polegające na niewskazaniu w przyczynach odrzucenia oferty Comp Safe Suport S. A. niespełnienia wymagań SIWZ również z powodu nie osiągnięcia minimalnej liczby kart daktyloskopijnych, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych, które spełniałyby kryteria jakościowe AFIS Meta Morpho oraz z powodu nie spełnienia wymagania sformułowanego w specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 INT- I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1, może wpłynąć w istotny sposób na wyniki ponownej oceny ofert i doprowadzić do wyboru dostawcy, którego oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

Wskazał wreszcie, że zaniechania zamawiającego związane z niewskazaniem wszystkich przyczyn skutkujących odrzuceniem oferty konsorcjum firm: S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D.Malińska i Wspólnicy s.j. jako nie odpowiadającej treści SIWZ, stanowiąc naruszenie przepisów ustawy Pzp, mogą przy ponownej ocenie ofert również wpłynąć na jej wyniki, pozbawiając Pentacomp możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia

W ocenie Pentacomp oznacza to, że jako jedyny złożył ofertę spełniającą wymagania SIWZ, ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Pzp, a w przypadku uwzględnienia zarzutów wskazanych w proteście, Pentacomp będzie podmiotem uzyskującym zamówienie, objęte przedmiotowym postępowaniem.

W uzasadnieniu protestu Pentacomp stwierdził, że zgodnie z dokumentacją przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2009 r. procedury wprowadzania do zbiorów AFIS

wszystkich wydrukowanych kart, sporządzoną przez pracownika zamawiającego na stanowisku roboczym AFIS w CLK KGP, na manualną kontrolę jakości skierowanych zostało łącznie 5 kart, w tym 4 karty pochodzące z rozwiązania Comp Safe Support S.A., z czego wynika, iż w przypadku tego rozwiązania liczba kart rzeczywiście zaakceptowanych wyniosła 26, przy czym zgodnie z ustnym oświadczeniem Komisji przetargowej, w protokole z prezentacji rozwiązania zaoferowanego przez Comp Safe Support S.A. skorygowano liczbę kart daktyloskopijnych skierowanych do manualnej kontroli jakości do 3 i przyjęto, że kart zaakceptowanych było 27, gdyż jedna z kart skierowanych na manualną kontrolę jakości zawierała błąd polegający na umieszczeniu dwóch odcisków tego samego palca na dwóch różnych pozycjach w karcie, co uznano za "błąd technika", według Komisji nie kwalifikujący karty do odrzucenia.

W ocenie Prentacomp, przyjęta przez Komisję przetargową interpretacja rażąco narusza postanowienia SIWZ, ściśle określające kryteria testu daktyloskopijnego, według których to system AFIS Meta Morpho - w sposób całkowicie automatyczny - dokonuje, przy pomocy wewnętrznych procedur oceny jakości karty daktyloskopijnej i w sposób jednoznaczny akceptuje kartę lub kieruje ją na manualną kontrolę jakości. Pentacomop zaznaczył, że od wspomnianego kryterium SIWZ nie przewiduje żadnych odstępstw, niezależnie od przyczyny skierowania karty do manualnej kontroli jakości.

Dodatkowo zauważył, że zgodnie z odpowiedzią zamawiającego udzieloną na pytanie 48 do SIWZ "Zamawiający udostępnia Wykonawcom pomoc doświadczonego technika w celu ułatwienia i usprawnienia procedury testowej. Technik wyznaczony do testów jest zobowiązany do wykonania wszelkich czynności zgodnie z posiadaną wiedzą, umiejętnościami i starannością. W przypadku stwierdzenia błędu technika będzie dopuszczalne jednokrotne powtórzenie daktyloskopowania palca, palców lub dłoni, z pomocą przedstawicieli Wykonawcy. Weryfikacja pracy technika będzie dokonywana przez niego samego w porozumieniu z Wykonawcą".

Pentacomp podniósł, że funkcjonalność związana z wykrywaniem błędów polegających na wielokrotnym użyciu tego samego palca należy do podstawowego zakresu funkcji oprogramowania wspomagającego elektroniczne daktyloskopowanie, o czym świadczy chociażby jej uwzględnienie w wymaganiach SIWZ dla oferowanej aplikacji do elektronicznego daktyloskopowania: „1 9.1.4 Realizację daktyloskopowania z pełną kontrolą kolejności pobieranych odbitek".

Zdaniem Pentacomp, wobec powyższego wymogu, funkcjonalność ta powinna być zatem udostępniana przez oprogramowanie sterujące urządzeniem do elektronicznego daktyloskopowania Green Bit PoliScan 2, będącego przedmiotem oferty Comp Safe Support S.A. Dodał, że przedstawiciele Comp Safe Support S.A. dysponowali wystarczającymi możliwościami weryfikacji pracy technika, a prawdopodobieństwo

popęlnienia przypadkowego błędu dwukrotnego skanowania tego samego palca - bez natychmiastowego wykrycia na etapie daktyloskopowania - było bliskie zeru. Jeżeli natomiast w istocie błąd taki został popełniony i nie został wykryty podczas daktyloskopowania, to świadczy to o oczywistej niezgodności oprogramowania stanowiska Comp Safe Support S.A. z wymaganiami SIWZ, jako że nie zapewnia ono „pełnej kontroli kolejności pobieranych odbitek”.

Jednocześnie Pentacomp podniósł, iż interpretacja przyjęta przez Komisję stwarzałaby nieuczciwemu oferentowi możliwość manipulacji polegającej na zeskanowaniu - w ramach danej procedury daktyloskopijnej - po raz kolejny tego samego palca o dobrej jakości (którego odbitkę łatwo zebrać) w zastępstwie innego palca o jakości słabej (którego odbitkę, możliwą do zaakceptowania przez system AFIS, uzyskać byłoby bardzo trudno), i w ten sposób spowodować odrzucenie karty przez AFIS z powodu "błędu technika" analogicznego do wyżej opisanego, lecz mimo tego uzyskać akceptację Komisji.

W podsumowaniu Pentacomp stwierdził, że liczba kart daktyloskopijnych przedłożonych przez Comp Safe Support S.A., które nie podlegały manualnej kontroli jakości w systemie AFIS, winna zostać zmieniona na 26, w związku z czym oferowane przez Comp Safe Support S.A. rozwiązanie winno zostać uznane za nie spełniające wymogów SIWZ w zakresie kryterium testu daktyloskopijnego, określającego że co najmniej 90% kart daktyloskopijnych, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych, musi spełniać kryteria jakościowe AFIS Meta Morpho.

Odnosnie zarzutu niezgodności oferty Comp Safe Support S.A. z treścią SIWZ w zakresie plików ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1-2000 INT- I w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1 Pentacomp wskazał, że zgodnie ze standardem ANSI/NIST (pkt 1.1.9, strona 14), pole 1.009 Transaction Control Number (TCN) musi zawierać numer kontrolny transakcji, który musi być unikalny w obrębie jednostki odpowiedzialnej za utworzenie pliku ANSI/NIST oraz wyjaśnił, że standard definiuje format wspomnianego pola jako YYSSSSSSSA, gdzie YY to rok transakcji, SSSSSSSS - numer seryjny transakcji, zaś A - znak kontrolny.

Podniósł, że w plikach utworzonych przez Comp Safe Support S.A. podczas testów technicznych, pole 1.009 zawiera wartość 000000000Z, którą zgodnie ze standardem można zinterpretować na dwa sposoby:

1. transakcja o numerze 00000000 wykonana w roku 2000, lub
2. numer transakcji jest niedostępny.

Wyjaśnił także, że w realizowanym w trakcie testów technicznych scenariuszu, w którym pliki ANSI/NIST utworzone na stanowisku nadawczym miały być przesyłane drogą elektroniczną do stanowiska odbiorczego, to oferowane przez Comp Safe Support S.A. oprogramowanie,

będące przedmiotem testów, było odpowiedzialne za utworzenie plików ANSI/NIST zgodnie ze standardem, a zatem zawierających w szczególności poprawne numery transakcji w polu 1.009.

W ocenie Pentacomp, ponieważ nadanie właściwego numeru transakcji znajdowało się w tym przypadku całkowicie w gestii oprogramowania Comp Safe Support S.A., wartość 000000000Z nie może być interpretowana jako "numer transakcji niedostępny", a jedynie jako "transakcja o numerze 00000000 wykonana w roku 2000",

Jednocześnie Pentacomp wskazał, że w tych samych plikach pole 1.005 Date of Transaction (DAT) zawiera datę transakcji 7 stycznia 2009, a zatem wartość pola 1.009, interpretowana jako "transakcja o numerze 00000000 wykonana w roku 2000", jest sprzeczna z zawartością pola 1.005, ponieważ zawiera błędny rok.

Dodał, że wszystkie pliki wygenerowane przez oprogramowanie Comp Safe Support S.A. zawierają nieunikalne numery transakcji (00000000), co także jest niezgodne z definicją pola 1.009.

Zdaniem Pentacomp powyższe potwierdza, że pliki ANSI/NIST utworzone przez CSS podczas testów technicznych, są niezgodne ze standardem w zakresie rekordu logicznego typu 1, gdyż zawierają niepoprawne numery transakcji w polu 1.009.

Odnosnie zarzutu niezgodności oferty S & T Services Polska Sp z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j z treścią SIWZ w zakresie rekordu logicznego typu 2 Pentacomp podniósł, że wartości pól rekordu logicznego typu 2 w plikach ANSI/NIST utworzonych przez to konsorcjum, zawierające polskie znaki diakrytyczne, umieszczone zostały w pliku wprost jako ciągi znaków zakodowane z użyciem kodowania UTF-8.

W ocenie Pentacomp wykorzystany sposób reprezentacji polskich znaków jest niezgodny z wymaganiami żadanego standardu, opisanymi w sekcji "International Character Sets", według których każdy ciąg znaków zakodowany z użyciem kodowania innego niż 7-bit ASCII musi być umieszczony w pliku w formie zakodowanej z użyciem kodowania Base64 oraz opatrzony specjalną sekwencją znaków, informującą oprogramowanie odczytujące o zmianie używanego kodowania znaków.

Zwrócił uwagę, że w odpowiedzi udzielonej na pytanie 62 do SIWZ zamawiający jednoznacznie wskazał, iż w ogólnodostępnej specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1-2000 version 4.22b z 28.10.2005 r jest zawarty opis użycia w plikach w/w formatu znaków narodowych oraz zamawiający stwierdził, że nie dopuszcza rozwiązania generującego pliki ANSI/NIST niezgodnego ze standardem w zakresie umieszczania w nich polskich znaków i jednocześnie potwierdził, że wymaga pełnej zgodności ze standardem ANSI/NIST.

Zdaniem Pentacomp przesądza to, iż pliki ANSI/NIST utworzone przez wskazane konsorcjum podczas testów technicznych, są niezgodne ze standardem w zakresie rekordu

logicznego typu 2, gdyż zawierają niepoprawnie zakodowane polskie znaki diakrytyczne.

Odnosnie zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty Pentacomp z powodu niezgodności w zakresie rekordu logicznego typu 2 ze specyfikacją standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ITL w wersji 4.22b struktury plików wygenerowanych przez wykonawcę w trakcie testów podał, że zamawiający stwierdził, iż pliki ANSI/NIST utworzone przez rozwiązanie Pentacomp są niezgodne ze standardem w zakresie wypełnienia pól: 2.018,2.023,2.033, 2.037, 2038.

Zdaniem Pentacomp niezgodności te nie mogą jednakże stanowić podstawy do odrzucenia jego oferty, gdyż zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie 11 do SIWZ, zamawiający, na etapie testów technicznych, wymagał "zgodności z ogólnym formatem ANSI/NIST ITL 1 -2 000", co dalej uszczegółowił w odpowiedzi udzielonej na pytanie 58, oświadczając, iż "zgodność wygenerowanego pliku ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 będzie weryfikowana w zakresie struktury pliku oraz zawartości wymaganych pól".

Wyjaśnił, że standard ANSI/NIST w definicji rekordu logicznego typu 2 (pkt 2, strona 17) wyraźnie stwierdza, iż wszystkie pola rekordu typu 2, które nie są wyraźnie oznaczone jako wymagane, są opcjonalne.

Ponieważ dla żadnego z wymienionych pól 2.018, 2.023, 2.033, 2.037, 2.038, standard nie stwierdza w żadnym miejscu, iż jest ono wymagane, pola te są opcjonalne i jako takie, znajdują się poza oceną zamawiającego, w związku z czym ewentualne niezgodności nie mogą skutkować odrzuceniem oferty.

Dodatkowo Pentacomp zwrócił uwagę, że zgodnie z pkt 1.8.8 Załącznika nr 1 do SIWZ "specyfikację pakietu ANSI/NIST wykorzystywanego do przesyłania i przechowywania danych karty daktyloskopijnej" otrzyma "wybrany w wyniku postępowania wykonawca", co oznacza, że nie była ona znana Pentacomp na etapie testów technicznych, a zatem zamawiający nie mógł się nią sugerować przy ocenie plików utworzonych przez Pentacomp.

Zdaniem Pentacomp wskazane przez zamawiającego niezgodności dotyczące pól traktowanych przez ogólny standard ANSI/NIST ITL 1 - 2000 w wersji 4.22b jako opcjonalne, nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty Protestującego.

Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający wyjaśnił, że zarzut Pentacomp, iż Komisja przetargowa naruszyła postanowienia SIWZ jest bezzasadny, ponieważ podczas przeprowadzonych testów oferowanego sprzętu przez firmę Comp Safe Support S.A. na manualną kontrolę kart daktyloskopijnych zostały skierowane 4 karty, jednakże jedna z nich została skierowana na kontrolę nie ze względu na jakość techniczną pobranych odcisków. Przedmiotowa karta posiadała odbitki wszystkich palców zakwalifikowane jako

dobrze, lecz ze względu na zduplikowanie odbitki jednego palca system skierował ją do kontroli jakości. Tymczasem w SIWZ (rozdział XIV pkt 3 b) zamawiający określił, że celem testów będzie sprawdzenie jakości technicznej rejestrowanych i przesyłanych obrazów odbitek palców i dłoni, sprawdzenie jakości technicznej karty albumowej oraz rejestrowanych i przesyłanych zdjęć sygnalitycznych, zaś zgodnie z zapisami SIWZ odbitki linii papilarnych były pobierane przez technika wyznaczonego przez zamawiającego, który dwa razy pobrał odcisk tego samego palca, dlatego Komisja Przetargowa uznała to za błąd technika, a nie złą jakość pobranych odcisków.

Zamawiający zwrócił uwagę, iż taka sytuacja pojawiła się tylko raz, dlatego nie można mówić o manipulacji, którą opisuje Pentacomp.

Za nietrafny zamawiający uznał także zarzut dotyczący funkcjonalności związanej z wykrywaniem błędów polegających na wielokrotnym użyciu tego samego palca. Wskazał, że w pkt 2.1.3 załącznika nr 1 do SIWZ, zaznaczył, że do testów nie będą wymagane pełnofunkcyjne aplikacje do obsługi poszczególnych funkcji stanowiska przewidziane w specyfikacji, co dotyczy również funkcji kontroli kolejności pobieranych odbitek.

Odnosząc się do zarzutu niezgodności plików ze standardem w zakresie rekordu logicznego Typ - 1 zamawiający stwierdził, że wartość w polu TCN (1.009) ma format zgodny ze specyfikacją ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ver. 4.22b, ponieważ zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytanie 11, poinformował, że "Tak, można przyjąć, że na etapie testów technicznych wymagana będzie zgodność z ogólnym formatem ANSI/NIST ITL 1-2000, aczkolwiek co najmniej jeden zestaw wygenerowanych kart osoby (daktyloskopijna i albumowa) musi być opatrzony wszystkimi danymi alfanumerycznymi (mogą to być dane fikcyjne), wymaganymi wzorami w/w kart oraz ogólną specyfikacją formatu ANSI/NIST ITL 1-2000. " jak również na pytanie 58 odpowiedział, że " ... Zgodność wygenerowanego pliku ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000, będzie weryfikowana w zakresie struktury pliku oraz zawartości wymaganych pól". Zamawiający wyjaśnił, że wykonawca w przedmiotowych polach umieścił informacje nieprawdziwe (dane fikcyjne) jednakże w formacie zgodnym ze specyfikacją ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ver. 4.22b.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego sposobu kodowania polskich znaków diakrytycznych w plikach utworzonych przez konsorcjum zamawiający stwierdził, że zastosowane do analizy struktury plików przeglądarki nie dają możliwości weryfikacji przedmiotowego sposobu kodowania. Narzędzia te wyświetlają jedynie zawartość w w/w polach bez dodatkowych znaków sterujących, opisywanych w specyfikacji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Pentacomp, zamawiający

stwierdził, że Pentacomp wypełnił opcjonalne pola standardu ANSI/NIST oznaczone jako 2.018, 2.023, 2.033, 2.037 i 2.038, a więc podlegały one ocenie - zgodnie z odpowiedziami na pytanie 11 i 58 - zgodność ze standardem w zakresie struktury pliku oraz zawartości. W badanym pliku 3478765_0017_2009.nst, informacje zawarte we wskazanych polach są niezgodne ze specyfikacją standardu ANSI/NIST.

W ocenie zamawiającego, podczas testów i badania ofert nie można pominąć oceny opcjonalnych (według specyfikacji) pól, które są wymagane w zakresie formatu karty daktyloskopijnej. Pozostałe dane wymagane formatem karty daktyloskopijnej, dla których specyfikacja standardu ANSI/NIST nie przewiduje pól w zakresie 2.001-2.085, powinny być umieszczone, zgodnie ze specyfikacją, w polach powyżej 2.200 rekordu Typ - 2 i ten warunek zgodności struktury pliku Pentacomp spełnił (dane umieszczono w polach 2.900 -2.910).

Zamawiający dodał, że w związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu wszystkie oferty zostały odrzucone zgodnie z ustawą Pzp, zobowiązany był do unieważnienia prowadzonego postępowania, a więc bezpodstawny jest również zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

W ocenie zamawiającego żaden z artykułów ustawy Pzp nie nakłada na zamawiającego obowiązku wykazywania wszystkich przesłanek odrzucenia oferty, bowiem w świetle przepisów wystarczy wskazanie jednej przesłanki uzasadniającej odrzucenie oferty z postępowania.

W odwołaniu Pentacomp podtrzymał wskazane uprzednio w proteście zarzuty, żądania i argumentację.

KIO/UZP 149/09

W tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca - Comp Safe Support S.A., zwany dalej CSS, zarzucił zamawiającemu - Komendzie Głównej Policji, naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

CSS wniósł o:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty CSS,
3. unieważnienie czynności oceny oferty CSS oraz powtórzenie tej oceny w następujący sposób:

- a) w zakresie testu daktyloskopijnego - pominięcie pól opcjonalnych w ocenie zgodności wygenerowanego pliku ANSI/NIST z ogólną specyfikacją standardu ANSI/NIST ITL 1-2000,
 - b) w zakresie testu fotograficznego - powtórzenie oceny wygenerowanych zdjęć na sprzęcie dostarczonym przez Protestującego.
4. dokonanie wyboru oferty CSS jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu protestu CSS podał, że specyfikacja, o której mowa w punkcie III, podpunkt 1) to standard ANSI/NIST ITL 1-2000 wersja 4.22b z dnia 28.10.2005 roku, przygotowana przez The Interpol AFIS Expert Group i ogólnie dostępna pod adresem <http://www.interpol.int/Public/Forensic/fingerprints/RefDoc/implementation6.pdf>, zwana dalej "Standardem"

CSS podniósł, że zgodnie z SIWZ kwestionowane przez zamawiającego pola nie podlegały weryfikacji, ponieważ na etapie testów była wymagana jedynie ogólna zgodność ze Standardem (odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 11). CSS wskazał także, że zamawiający oświadczył, iż: "Zgodność wygenerowanego pliku ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1-2000 będzie weryfikowana w zakresie struktury pliku oraz zawartości wymaganych pól" (odpowiedź zamawiającego na pytanie 58). Ponieważ wymienione wyżej pola rekordu logicznego typu 2 są opcjonalne, nie mogą zatem podlegać ocenie przez zamawiającego, a ich ocena nie może skutkować odrzuceniem oferty.

CSS wskazał, że zaoferowany podczas testów system miał być zgodny z ogólną specyfikacją Standardu, a dopiero po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, system ten będzie mógł być dostosowany do indywidualnych wymagań zamawiającego, czego potwierdzeniem jest treść pkt 1.8.8.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia, w którym zamawiający wskazał, iż specyfikację pakietu ANSI/NIST, wykorzystywanego do przesyłania i przechowywania danych karty daktyloskopijnej, otrzyma wykonawca wybrany w wyniku postępowania. Zamawiający, a także odpowiedź na pytanie 11 (pismo z dnia 17.10.2008 r. nr Fz 8280/08): "Na etapie testów technicznych wymagana będzie zgodność z ogólnym formatem ANSI/NIST ITI 1 - 2000".

CSS dodał, że na etapie konstruowania oferty specyfikacja ta nie była mu znana, nie była także znana innym wykonawcom, z wyjątkiem wykonawcy, który dostarczył w przeszłości system wykorzystywany aktualnie przez zamawiającego.

CSS przywołał treść pkt XIV.3 lit. a) SIWZ oraz pkt. 2.1.3. OPZ na potwierdzenie, że w czasie testów nie będzie wymagane od wykonawców pełne spełnianie wszystkich wymagań określonych dla sprzętu i oprogramowania w specyfikacji.

Odnosnie zarzutu zamawiającego, iż zdjęcia znajdujące się na 15 kartach albumowych nie nadają się do badań identyfikacyjnych i bazy POSIGRAF, ponieważ są zbyt

ciemne, CSS stwierdził, iż ocena wygenerowanych zdjęć stanowiła kryterium oceny ofert, nie mogła zatem być podstawą odrzucenia oferty. Dodał, że przyczyną wygenerowania przez system zdjęć, które są "zbyt ciemne" jest nieprawidłowo, tj. niezgodnie z treścią SIWZ, przeprowadzona procedura oceny zdjęć.

CSS odwołał się do treści pkt XIV. 3 SIWZ, zgodnie z którą zamawiający wskazał, iż cały proces testu technicznego będzie przeprowadzany na sprzęcie dostarczonym przez wykonawcę. Podniósł, że o ile pierwsza i druga część testu została przeprowadzona w sposób prawidłowy, tj. zgodny z procedurą określoną w SIWZ, to część trzecia, czyli odczyt zdjęć nie został dokonany na sprzęcie dostarczonym przez wykonawców, lecz na sprzęcie zamawiającego. Ocena wygenerowanych zdjęć odbyła się bez udziału przedstawicieli wykonawców. Zdaniem CSS, decydując się na ocenę zdjęć na własnym stanowisku, zamawiający nie tylko naruszył procedurę zapisaną w SIWZ, ale również odebrał sobie możliwość wykorzystania specjalizowanego oprogramowania do podglądu zdjęć, zawierającego zaawansowane możliwości korekty fotografii. Zauważył, że zdjęcia wykonane w czasie testów były tak dobre, jak pozwalało na to oświetlenie panujące w pomieszczeniu.

Wykazując swój interes prawny CSS wskazał, że gdyby zamawiający nie naruszył wskazanych w proteście przepisów ustawy, oferta CSS nie zostałaby odrzucona lecz uznana za najkorzystniejszą, w konsekwencji brak byłoby podstaw do unieważnienia postępowania, a CSS uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający powołał się na argumentację tożsamą z argumentacją zawartą w rozstrzygnięciu protestu Pentacomp.

Odnosząc się do jakości zdjęć albumowych, zamawiający podzielił zdanie CSS, że ocena zdjęć stanowiła kryterium oceny ofert i nie mogła być podstawą odrzucenia oferty, zwracając jednocześnie uwagę, że podana informacja o jakości zdjęć była dodatkową informacją dla wykonawcy.

Zamawiający wskazał, że w piśmie z dnia 22.10.2008 r., poinformował wykonawców że „Do testów Wykonawca powinien dostarczyć takie elementy oferowanego sprzętu które zapewnią mu wykonanie wymaganych testami funkcjonalności, nie precyzował jednak, które elementy oferowanego stanowiska mają być bezwzględnie dostarczone do testów, pozostawiając do decyzji wykonawcy, które elementy oferowanego stanowiska ma dostarczyć w celu zapewnienia odpowiedniej jakości przeprowadzonych testów”. CSS podczas testów nie zastosował lamp błyskowych (opisanych w 1.6.9 załącznika nr 1 do SIWZ), lub innego dodatkowego oświetlenia, które pozwoliłyby na uzyskanie prawidłowych zdjęć, o właściwej ekspozycji i balansu bieli.

Zamawiający dodał, że w związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu

wszystkie oferty zostały odrzucone zgodnie z ustawą Pzp, zobowiązany był do unieważnienia prowadzonego postępowania, a więc bezpodstawny jest również zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

W ocenie zamawiającego żaden z artykułów ustawy Pzp nie nakłada na zamawiającego obowiązku wykazywania wszystkich przesłanek odrzucenia oferty, bowiem w świetle przepisów wystarczy wskazanie jednej przesłanki uzasadniającej odrzucenie oferty z postępowania.

W odwołaniu CSS podtrzymał wskazane uprzednio w proteście zarzuty, żądania i argumentację.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, pism zamawiającego zawierających odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ, „Protokółów prezentacji oferowanego sprzętu”, pisma zamawiającego FZ2 77/09 z dnia 14.01.2009r., stanowisk i oświadczeń stron, zaprezentowanych w protestach, rozstrzygnięciu protestów, odwołaniach oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W związku ze złożeniem protestów w niniejszej sprawie w dniu 16.01.2009r., i 19.01.2009r. tj. w dacie po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), mając na względzie przepis art. 4 ust. 2 przywołanej ustawy, skład orzekający Izby podjął rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie w zakresie stosowania przepisów działu VI ustawy w oparciu o stan prawny obowiązujący po wejściu w życie przepisów nowelizacyjnych.

Odnosnie interesu prawnego odwołującego Comp Safe Support S.A., skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu protestu i odwołania. Potwierdzenie się bowiem zarzutu niezasadnego odrzucenia jego oferty, w sytuacji, gdy odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą pod względem dwóch z trzech ocenianych kryteriów, tj. ceny i okresu gwarancji, oznaczałoby dla niego szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosnie interesu prawnego odwołującego Pentacomp, skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu protestu i odwołania. Potwierdzenie się bowiem zarzutu niezasadnego odrzucenia jego oferty, w sytuacji, gdy odwołujący w zakresie ceny i oferowanego okresu gwarancji złożył ofertę niewiele odbiegającą punktowo (niewiele

niższą punktowo) od ofert innych wykonawców oraz w sytuacji, gdy trzecie kryterium dawało możliwość uzyskania maksymalnie aż 40 pkt, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskania przedmiotowego zamówienia i to tak w przypadku, gdyby ostateczną była decyzja zamawiającego o odrzuceniu ofert pozostałych wykonawców, jak i w przypadku, gdyby w wyniku składanych przez Comp Safe Support S.A. środków ochrony prawnej i częściowego nieuwzględnienia odwołania Pentacomp doszło do merytorycznej oceny oferty odwołującego i oferty Comp Safe Suport S.A., ponieważ w wyniku tej oceny oferta odwołującego w kryterium „Wymagania techniczne i jakościowe” mogłaby uzyskać liczbę punktów, która wraz z punktami uzyskanymi w wyniku oceny oferty w pozostałych dwóch kryteriach, mogłaby doprowadzić do sklasyfikowania oferty odwołującego na pierwszym miejscu, co umożliwiłoby mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby ustalił także następujące, istotne dla rozstrzygnięcia sporu, postanowienia SIWZ i wyjaśnienia do jej treści:

1. Rozdział XIV „Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert” pkt I ppkt 3 lit a) SIWZ, zgodnie z którym: „(...) W czasie testów nie będzie wymagane od Wykonawców pełne spełnianie wszystkich wymagań określonych dla sprzętu i oprogramowania w specyfikacji. Konieczne będzie jedynie przygotowanie do wydruku karty daktyloskopijnej według wzoru karty daktyloskopijnej do rejestracji oraz karty albumowej według załączonego wzoru. ”
2. Rozdział XIV „Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert” pkt I ppkt 3 lit b) SIWZ, zgodnie z którym: „Celem testów będzie sprawdzenie jakości technicznej rejestrowanych i przesyłanych obrazów odbitek palców i dłoni, sprawdzenie jakości technicznej karty albumowej oraz rejestrowanych i przesyłanych zdjęć sygnalitycznych”.
3. Rozdział XIV „Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert” pkt I ppkt 3 lit c) SIWZ, zgodnie z którym: „W czasie testów, pobieranie odbitek linii papilarnych i fotografowanie będzie wykonywała osoba wyznaczona przez zamawiającego (technik z doświadczeniem w daktyloskopowaniu i fotografowaniu osób), przeszkolona przez Wykonawcę i pod nadzorem jego uprawnionego przedstawiciela, do którego zadań będzie mogło należeć wprowadzanie danych alfanumerycznych i pomoc w daktyloskopowaniu oraz fotografowaniu pierwszych 5 osób”.

4. pkt 1.8.8.2 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zgodnie z którym: „specyfikację pakietu ANSI/NIST wykorzystywanego do przesyłania i przechowywania danych karty daktyloskopijnej, otrzyma wykonawca wybrany w wyniku postępowania”.
5. pkt 2.1.3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zgodnie z którym: „Do testów nie będą wymagane pełnofunkcyjne aplikacje do obsługi poszczególnych funkcji stanowiska przewidziane w niniejszej specyfikacji”.
6. pkt 2.1.5 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zgodnie z którym: „Co najmniej 90% kart daktyloskopijnych przesłanych w ramach stanowiska testowego, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych musi spełniać kryteria jakościowe AFIS Meta Morpho (wszystkie obrazy odbitek palców z karty daktyloskopijnej zostaną zakwalifikowane przez procedury wewnętrzne AFIS jako "dobre" i karta nie zostanie skierowana na manualną kontrolę jakości).
7. odpowiedź zamawiającego (pismo Fz 8107 z dnia 14.10.2008r.) na pytanie nr 4: „Czy na etapie testowym będzie dopuszczalne ograniczenie ilości aktywnych pól alfanumerycznych w karcie daktyloskopijnej i albumowej np. do numeru sprawy, daty, imienia i nazwiska osoby rejestrowanej”, zgodnie z którą: „Nie, Zamawiający nie dopuszcza takiego ograniczenia. Co najmniej dwa zestawy kart osoby (daktyloskopijna i albumowa) muszą być opatrzone wszystkimi danymi alfanumerycznymi (mogą to być dane fikcyjne), wymaganymi wzorami ww. kart oraz ogólną specyfikacją formatu ANSI/NIST ITL - 2000.”
8. odpowiedź zamawiającego (pismo Fz 8280/08 z dnia 17.10.2008r.), na pytanie nr 11: „Załącznik nr 1, Pkt 1.8.8.2” Czy wobec zapisów niniejszego punktu można przyjąć, że na etapie testów technicznych, o których mowa w Załączniku nr 1, Pkt 2.1.3, Zamawiający za wystarczającą uzna zgodność pakietu ANSI/NIST z ogólnym standardem ANSI/NIST ITL -2000 version 4.22b z dnia 28.10.2005 r. ?”, zgodnie z którą: „Tak, na etapie testów technicznych wymagana będzie zgodność z ogólnym formatem ANSI/NIST ITL 1 - 2000. Co najmniej dwa zestawy wygenerowanych kart osoby (daktyloskopijna i albumowa) muszą być opatrzone wszystkimi danymi alfanumerycznymi (mogą to być dane fikcyjne), wymaganymi wzorami ww. kart oraz ogólną specyfikacją formatu ANSI/NISTITL 1 - 2000”.

9. odpowiedź zamawiającego (pismo Fz 8569/08 z dnia 27.10.2008r.) na pytanie nr 48:
„(...) kto będzie weryfikował pracę technika z doświadczeniem w daktyloskopowaniu
- czy pobrane przez niego odfiski linii papilarnych zostały wykonane poprawnie ?,
- czy w przypadku stwierdzenia błędu technika (np. niecałe odfiski palców) test daktyloskopowania dla danej osoby będzie powtarzany ?, zgodnie z którą:
"Zamawiający udostępni Wykonawcom pomoc doświadczonego technika w celu ułatwienia i usprawnienia procedury testowej. Technik wyznaczony do testów jest zobowiązany do wykonania wszelkich czynności zgodnie z posiadaną wiedzą, umiejętnościami i starannością. W przypadku stwierdzenia błędu technika będzie dopuszczalne jednokrotne powtórzenie daktyloskopowania palca, palców lub dłoni, z pomocą przedstawicieli Wykonawcy. Weryfikacja pracy technika będzie dokonywana przez niego samego w porozumieniu z Wykonawcą".
10. odpowiedź zamawiającego na pytanie (pismo Fz 9172/08 z dnia 12.11.2008r.) nr 58:
„(...) Przy pomocy jakich narzędzi weryfikowana będzie zgodność pakietu ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST - ITL 1 - 2000 version 4.22b z dnia 28.10.2005r.”, zgodnie z którą: "Zgodność wygenerowanego pliku ANSI/NIST ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 będzie weryfikowana w zakresie struktury pliku oraz zawartości wymaganych pól. Do tego celu posłuży dowolna przeglądarka plików w formacie ANSI/NIST",
11. odpowiedź zamawiającego na pytanie (pismo Fz 9293/08 z dnia 14.11.2008r.) nr 62:
„(...) Czy Zamawiający wymaga pełnej zgodności ze standardem, co może zaowocować niemożnością odczytania pewnych informacji z plików ANSI/NIST, jeśli będą one zawierały polskie znaki ? (Co będzie miało miejsce w przypadku użycia przeglądarki Cognaxon). Czy w takiej sytuacji nieprawidłowe wyświetlanie polskich znaków przez przeglądarkę Cognaxon nie będzie powodowało negatywnej oceny rozwiązania Wykonawcy ?”, zgodnie z którą: „Ad. 3 Tak, Zamawiający wymaga pełnej zgodności ze standardem ANSI/NIST. Nieprawidłowe wyświetlanie polskich znaków przez przeglądarkę Cognaxon nie będzie powodowało negatywnej oceny rozwiązania wykonawcy. W związku z odpowiedzią na pytanie 3 nie ma znaczenia, która z posiadanych przez polską policję przeglądarek będzie użyta do oceny zgodności wygenerowanych plików ANSI/NIST ze standardem.”

Skład orzekający Izby ustalił nadto, na podstawie „Protokółów prezentacji oferowanego sprzętu”, że testy oferowanych przez odwołującego Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.

oraz konsorcjum firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j. systemów, odbyły się w CLK KGP w dniach 6 i 7 stycznia 2009 roku.

W ich wyniku zamawiający uznał, że system zaoferowany przez Comp Safe Support S.A. oraz Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. nie spełnia wymagania zamawiającego odnośnie zgodności wygenerowanego pliku ANSI/NIST z ogólną specyfikacją standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000, przy czym w przypadku oferty odwołującego CSS komisja przetargowa zamawiającego wskazała na niezgodność pól 2.025, 2.033, 2.037, 2.038, zaś w przypadku Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. niezgodność pól 2.018, 2.023, 2.033, 2.037, 2.038.

W przypadku konsorcjum firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j. komisja przetargowa nie stwierdziła w protokole żadnych niezgodności, jednak pismem FZ277/09 z dnia 14.01.2009r. zamawiający dokonał sprostowania „Protokołu prezentacji oferowanego sprzętu” odnoszącego się do tego wykonawcy, którego wynikiem było uznanie, że jego oferta nie spełnia wymagań zgodności wygenerowanego pliku ANSI/NIST z ogólną specyfikacją standardu ANSI/NIST 1 - 2000 w zakresie formatu danych w polu 1.007.

Podczas prezentacji, o czym świadczą podpisy w końcowej części protokołów, uczestniczyły osoby ze strony wykonawców (3 w przypadku odwołującego i po jednym w przypadku dwóch innych wymienionych wykonawców).

Czwarty z wykonawców, który złożył ofertę w tym postępowaniu nie stawiał się na testy techniczne.

Pismem FZ 277/09 z dnia 14.01.2009r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania z braku ofert niepodlegających odrzuceniu oraz wskazując powody odrzucenia poszczególnych ofert.

Zarzut niezasadnego odrzucenia oferty odwołujących Comp Safe Support S.A. i Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., wobec uznania niezgodności wygenerowanych w trakcie testów plików ze specyfikacją standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 w wersji 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 2 (odpowiednio pola 2.025, 2.033, 2.037, 2.038 oraz 2.018, 2.023, 2.033, 2.037, 2.038), nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą takiego stanowiska składu orzekającego Izby jest w szczególności treść odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 4, 11 i 58, na którą odwołujący i zamawiający powoływali się tak w protestach, rozstrzygnięciu protestów, odwołaniach, jak i na rozprawie.

Stwierdzić należy, że zamawiający nie określił wprost wzajemnej relacji pól specyfikacji standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 do pól karty daktyloskopijnej,

w szczególności nie dokonał ich kwalifikacji pod kątem ich opcjonalnego lub wymaganego charakteru.

Niemniej jednak zamawiający dwukrotnie, tj. w odpowiedzi na pytanie nr 4 i 11, wyraźnie wyartykułował, że: „Co najmniej dwa zestawy wygenerowanych kart osoby (daktyloskopijna i albumowa) muszą być opatrzone wszystkimi danymi alfanumerycznymi (mogą to być dane fikcyjne), wymaganymi wzorami ww. kart oraz ogólną specyfikacją formatu ANSI/NIST ITL 1 - 2000”.

Skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że użycie spójnika „oraz” w odpowiedzi nr 4 i 11 oznaczało wprowadzenie na etapie testów wymogu tak opatrzenia co najmniej dwóch zestawów kart osoby wszystkimi danymi alfanumerycznymi, wymaganymi wzorami tych kart, jak i jednocześnie wymogu opatrzenia co najmniej dwóch zestawów kart danymi wymaganymi specyfikacją formatu ANSI/NIST ITL - 2000.

W ocenie składu orzekającego Izby, to, że specyfikacja standardu ANSI/NIST ITL 1 - 2000 dopuszcza przypisanie niektórym polom opcjonalnego charakteru, w świetle przywołanych odpowiedzi zamawiającego, nie zwalniało wykonawców od wypełnienia takich pól, skoro charakter wymagany, a nie opcjonalny - poprzez odwołanie się do wszystkich pól karty - nadał im zamawiający.

Stanowiska składu orzekającego Izby nie zmienia treść pkt. 1.8.8.2 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, ponieważ naturalnym jest, że zamawiający bezpośrednio przed przystąpieniem przez wybranego wykonawcę do realizacji umowy, przekaze mu bardziej szczegółowe dane i informacje.

Uwzględniając treść wskazanych odpowiedzi zamawiający zasadnie poddał ocenie wszystkie pola, a stwierdzając niezgodności w tym zakresie, zasadnie odrzucił oferty odwołujących się.

Wobec powyższego skład orzekający uznał, że zamawiający nie naruszył przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 7 ustawy Pzp.

Zarzut zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty Comp Safe Support S.A. z tego powodu, że co najmniej 90% kart daktyloskopijnych, odebranych na stanowisku odbiorczym i wydrukowanych, nie spełniło kryteriów jakościowych AFIS Meta Morpho nie zasługuje na uwzględnienie

Odwołujący Pentacomp kwestionuje przyjęty przez zamawiającego sposób interpretacji błędu technika, w wyniku której zamawiający skorygował liczbę kart daktyloskopijnych skierowanych na manualną kontrolę jakości z 4 do 3, co zmieniało rezultat

spełnienia przez ofertę Comp Safe Support S.A. wymaganego 90 % progu w zakresie kryterium jakościowego AFIS Meta Morpho.

Zamawiający w treści SIWZ (Rozdział XIV pkt 3 lit. a) - c)) wyartykułował zarówno odstępstwa na etapie testów dla oferowanych rozwiązań (lit. a)) - nie będzie wymagane pełne spełnienie wszystkich wymagań określonych w specyfikacji), cel testów (lit. b)) - sprawdzenie jakości technicznej obrazów odbitek palców i dłoni, sprawdzenie jakości karty albumowej), jak i sposób przeprowadzenia testów (lit. c)), przewidując, iż pobieranie odbitek linii papilarnych będzie wykonywała wyznaczona przez zamawiającego osoba, pod nadzorem uprawnionego przedstawiciela wykonawcy.

Dodatkowo w pkt. 2.1.3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zamawiający potwierdził, że do testów nie będą wymagane pełnofunkcyjne aplikacje do obsługi poszczególnych funkcji stanowiska przewidziane w specyfikacji.

Jednocześnie zamawiający wskazał, że kwalifikacja obrazów odbitek palców z karty daktyloskopijnej na manualną kontrolę jakości zostanie dokonana nie przez osobę / osoby, ale przez procedury wewnętrzne AFIS (pkt 2.1.5 Opisu przedmiotu zamówienia).

Chociaż zamawiający, w związku z pracą technika, nie przewidział w treści SIWZ sposobu postępowania na wypadek błędnie pobranych odbitek linii papilarnych, to do kwestii możliwego błędu technika zamawiający odniósł się, odpowiadając na pytanie nr 48, dopuszczając jednokrotne powtórzenie daktyloskopowania palca, palców lub dłoni.

Jednakże należy zwrócić uwagę na fakt, że zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 48, jedynie dopuścił, a nie zobowiązał się do powtórzenia daktyloskopowania palca.

Zatem z jednej strony postanowienia SIWZ nie regulowały procedury postępowania na wypadek błędnie pobranych odbitek linii papilarnych, z drugiej strony odpowiedź na pytanie nr 48 nie przesądzała definitywnie tej kwestii.

W ocenie składu orzekającego Izby, wykonawcy, wiedząc o tym, że w testach będzie brał udział technik, nie mogli wykluczyć, niezależnie od jego wysokiej wiedzy, umiejętności, staranności i doświadczenia, popełnienia przez niego błędów, zaś w konsekwencji braku uregulowania przez zamawiającego procedury postępowania w takim przypadku, zasadnym jest przyjęcie, że wykonawcy zgodzili się, że kwestię ewentualnych błędów rozwiąże sam zamawiający.

Zamawiający, jak wyjaśnił na rozprawie, skorygował klasyfikację jednej karty Comp Safe Support S.A., kierując się:

1. długością trwania testów (ok. 15 godzin),
2. obecnością przedstawicieli wszystkich wykonawców, z których żaden nie zgłosił zastrzeżeń do pracy technika,

3. rezygnacją z wymogu, aby na etapie testów aplikacja miała funkcjonalność kontroli kolejności palca

oraz zakładając, że jeżeli dziewięć odbitek palca jest dobrych, to i dziesiąta odbitka będzie dobra, przede wszystkim zaś uwzględniając fakt, że wynikła sytuacja jest następstwem pracy technika - osoby wyznaczonej przez samego zamawiającego.

W ocenie składu orzekającego Izby, zamawiający, wobec wskazanych uwarunkowań przeprowadzania testów oraz konieczności rozwiązania sytuacji nieprzewidzianej, w sposób dopuszczalny skorzystał z pozostawionej sobie w SIWZ, swobody oceny.

Skład orzekający Izby nie znalazł zatem podstaw do przypisania zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego skład orzekający Izby stwierdza, że wobec uznania zasadności odrzucenia przez zamawiającego oferty Comp Safe Support S.A. i Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., kwestia odrzucenia oferty Comp Safe Support S.A. z innego jeszcze powodu (nie spełnienia kryteriów jakościowych AFIS Meta Morpho) pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, a tym samym, zgodnie z art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, nie mogłaby prowadzić do uwzględnienia odwołania.

Zarzut zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty Comp Safe Support S.A. z tego powodu, że utworzone pliki są niezgodne ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ver. 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1 nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą takiego stanowiska składu orzekającego Izby jest treść odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 11, w której zamawiający dopuścił możliwość opatrzenia karty osoby danymi fikcyjnymi. Przyjmując zaś za dopuszczalne podanie fikcyjnej - nie odpowiadającej rzeczywistości stanowi faktycznemu, jak wskazywał odwołujący, „transakcji o numerze 00000000 w roku 2000”, nie sposób uznać, że rozwiązanie Comp Safe Support S.A. w jakikolwiek sposób uchybia wymaganiom zamawiającego.

Jednocześnie też, co istotne, odwołujący nie wykazał, aby z postanowień SIWZ lub wyjaśnień do jej treści wynikało powiązanie pola 1.009 (Transaction Control Numer) z polem 1.005 (Date of Transaction), było tego rodzaju, że odmienne daty w tych polach na etapie testów dyskwalifikują rozwiązanie wykonawcy.

Skoro same pliki miały format zgodny ze specyfikacją ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ver. 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1, to wobec odstępstwa zamawiającego co do „prawdziwości” samych danych, uznać należy, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty

Comp Safe Support S.A. z powodu niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ.

Skład orzekający Izby nie znalazł tym samym podstaw do przypisania zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego skład orzekający Izby stwierdza, że wobec uznania zasadności odrzucenia przez zamawiającego oferty Comp Safe Support S.A. i Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., kwestia odrzucenia oferty Comp Safe Support S.A. z innego jeszcze powodu (utworzone pliki są niezgodne ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ver. 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 1) pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, a tym samym, zgodnie z art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, nie mogłaby prowadzić do uwzględnienia odwołania.

Zarzut zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty konsorcjum firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j. z powodu niezgodności plików ANSI/NIST rekordu logicznego typu 2 ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 w wersji 4.22b (sposób kodowania znaków)

Odwołujący Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oświadczył na rozprawie, że miał wiedzę, iż podczas testów zamawiający będzie korzystał z jednej z trzech przeglądarek (w tym możliwe było skorzystanie z przeglądarki Cognaxon). Jednocześnie oświadczył, że nie wie, czy pozostałe dwie przeglądarki dawałyby możliwość weryfikacji sposobu kodowania polskich znaków diakrytycznych, jak przeglądarka Cognaxon.

W postanowieniach SIWZ zamawiający nie przesądził, z której przeglądarki podczas testów skorzysta, zaś odpowiedź na pytanie nr 62 świadczy jedynie o tym, że polska policja posiada więcej niż jedną przeglądarkę: („(...) nie ma znaczenia, która z posiadanych przez polską policję przeglądarek będzie użyta do oceny zgodności wygenerowanych plików ANSI/NIST ze standardem.”). Wcześniej na pytanie nr 58 zamawiający udzielił odpowiedzi, że posłuży się dowolną przeglądarką plików w formacie ANSI/NIST.

Wobec faktu, że odwołujący nie wykazał, jakiej przeglądarki w przypadku w/w konsorcjum użył zamawiający oraz dodatkowo wobec braku wiedzy, co do możliwości weryfikacji sposobu kodowania polskich znaków diakrytycznych przez inne przeglądarki uznać należy, że zarzut niezgodności plików ANSI/NIST rekordu logicznego typu 2 ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 w wersji 4.22b (sposób kodowania znaków) w przypadku oferty konsorcjum firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j nie potwierdził się.

Niezależnie od powyższego skład orzekający Izby stwierdza, że wobec odrzucenia przez zamawiającego oferty konsorcjum firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j., kwestia odrzucenia oferty tego wykonawcy z innego jeszcze powodu (utworzone pliki są niezgodne ze standardem ANSI/NIST ITL 1 - 2000 ver. 4.22b w zakresie rekordu logicznego typu 2) pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, a tym samym, zgodnie z art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, nie mogłaby prowadzić do uwzględnienia odwołania.

W konsekwencji uznania, że zamawiający zasadnie odrzucił oferty odwołujących z powodów przez siebie wskazanych oraz zasadnie nie dokonał odrzucenia ofert Comp Safe Support S.A. i konsorcju firm S & T Services Polska Sp. z o.o. oraz Malkom D. Malińska i Wspólnicy s.j. z innych jeszcze powodów, wskazanych w odwołaniach, skład orzekający Izby uznał także, że zamawiający nie naruszył art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, unieważniając postępowanie, nie naruszył art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, nie dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym nie naruszył również przepisu art. 7 ustawy Pzp.

Zarzut, iż zamawiający niezgodnie z treścią SIWZ przeprowadził procedurę oceny zdjęć, a ze względu na fakt, że ocena wygenerowanych zdjęć stanowiła kryterium oceny ofert, nie mogła być podstawą odrzucenia oferty

Wobec cofnięcia przez odwołującego Comp Safe Support S.A. na rozprawie tego zarzutu - w konsekwencji złożonego na rozprawie przez zamawiającego oświadczenia, że jedynym powodem odrzucenia oferty Comp Safe Support S.A. była niezgodność w zakresie rekordu logicznego typu 2, skład orzekający Izby pozostawił ten zarzut bez rozpoznania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*