

Sygn. akt: KIO 861/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego 20 maja 2016 roku przez **Polskie Linie Lotnicze LOT S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Główną Handlową w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **Furnel Travel International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża **Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług sprzedaży i dostarczania międzynarodowych biletów lotniczych dla Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.*

W dniu 20 maja 2016 r. wykonawca Polskie Linie Lotnicze LOT S.A. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Furnel Travel International Sp. z o.o., mimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Pzp oraz treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Furnel Travel International Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny oferty spółki Furnel Travel International Sp. z o.o. pod względem spełnienia wymogów ustawy Pzp oraz kryteriów zawartych w SIWZ, odrzucenia oferty spółki Furnel Travel International Sp. z o.o. jako niezgodnej z ustawą Pzp oraz treścią SIWZ oraz powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Według protokołu postępowania wartość zamówienia została ustalona na kwotę 620.000,00 zł, co stanowi równowartość 148.506,55 euro. Wraz z ewentualnymi zamówieniami uzupełniającymi (20%) wartość zamówienia wynosi równowartość 178.207,86 euro. Wartość zamówienia jest zatem mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zgodnie bowiem z § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2263), wartość zamówień na dostawy lub usługi dla zamawiających będących m.in. uczelniami publicznymi, wynosi równowartość 209.000 euro. W związku z powyższym, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności enumeratywnie wymienionych w tym przepisie, tj. wobec:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,

- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odwołanie dotyczące czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym odwołaniu zarzuty dotyczyły zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Furnel Travel International Sp. z o.o. Wobec powyższego odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

Przewodniczący: