

POSTANOWIENIE

z dnia 13 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **13 czerwca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **29 maja 2017 r.**

przez wykonawcę: **„SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego stanowiącego wyposażenie stanowisk pracy* (nr postępowania P/1/AZ/00086/16)

prowadzonym przez zamawiającego: **ENERGA-OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale wykonawcy: **„KONCEPT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego, SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
- 3. Zasądza od odwołującego SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego ENERGA-OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku kwotę 1800 zł 00 gr** (słownie: tysiąc osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

Sygn. akt KIO 1094/17

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – ENERGA-OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego na dostawę pn. *Dostawa sprzętu komputerowego stanowiącego wyposażenie stanowisk pracy* (nr postępowania P/1/AZ/00086/16). Ogłoszenie o tym zamówieniu 9 lutego 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S_028-050388. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

18 maja 2017 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu – SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w związku z odrzuceniem wszystkich złożonych ofert, informując również, że odrzucona została oferta Odwołującego.

29 maja 2017 r. Odwołujący wniósł w odpowiedniej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższych czynności, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż odpowiada ona treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.
2. Art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez oferowany sprzęt wymogów SIWZ.
3. Art. 92 ust. 1 pkt 2 – przez brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, które zawierałoby argumenty wskazujące i uzasadniające w sposób niebudzący wątpliwości, że odrzucona oferta nie odpowiada treści SIWZ, z powołaniem stosownych dowodów potwierdzających takie twierdzenia.
4. Art. 93 ust. 1 pkt 1 – przez unieważnienie postępowania w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Powtórzenia badania i oceny oferty Odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto w uzasadnieniu wskazano okoliczności faktyczne i prawne, które zdaniem Odwołującego uzasadniają podniesienie powyższych zarzutów.

Zamawiający poinformował Izbę, że 30 maja 2017 r. przekazał drogą elektroniczną pozostałym wykonawcom kopię odwołania.

3 kwietnia 2017 r. r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez „KONCEPT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

13 czerwca 2017 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępującego Odwołujący oświadczył do protokołu, że wycofuje powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu, a także zasądzając zgłoszone przez Zamawiającego jego uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika, gdyż

odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia. Jednakże Izba zasądziła połowę wnioskowanej kwoty 3600 zł, gdyż złożona faktura opiewa co prawda na taką kwotę, ale dotyczyła również zastępstwa prawnego w równolegle rozpoznawanej sprawie o sygn. akt KIO 1088/17.

Przewodniczący: