

Sygn. akt: KIO/2147/10

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 1 października 2010 r. przez **PROMEDICA s.c. W. Biegalski, M. Urban, ul. Grudziądzka 159a; 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a; 15-276 Białystok**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze,**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PROMEDICA s.c. W. Biegalski, M. Urban, ul. Grudziądzka 159a; 87-100 Toruń kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO/2147/10

U z a s a d n i e

Zamawiający - Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a; 15-276 Białystok prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Dostawę materiałów opatrunkowych*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lipca 2010 r., za numerem: 2010/S 128-195558.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca PROMEDICA s.c. W. Biegalski, M. Urban, ul. Grudziądzka 159a; 87-100 Toruń (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 1 października 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz 85 ust. 1 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wniósł o unieważnienie czynności: wykluczenia Odwołującego, odrzucenia jego oferty, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 5 października 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na

odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Izba ustaliła, iż Zamawiający dnia 1 października 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Niemniej Izba zwraca uwagę, iż termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał dnia 4 października 2010 roku.

Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę okoliczność, iż do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, zaistniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....