

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 25 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2019 r. przez wykonawcę Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Zawierciu, ul. Miodowa 14,42-400 Zawiercie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Powiatowy w Zawierciu, ul. Miodowa 14,42-400 Zawiercie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa sprzętu biurowego, medycznego oraz odzieży medycznej w ramach projektu „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy personelu w Szpitalu Powiatowym w Zawierciu” - 12 pakietów”, znak postępowania DZP/PN/6/2019.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lutego 2019 r., numer ogłoszenia 509991-N-2019, w tej samej dacie została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa w dniu 11 lutego 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści SIWZ zarzucając mu naruszenie art. 29 ust. 2 i 3, art. 30 ust. 4 oraz art. 30b ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez sformułowanie treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 12 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez:

1) ustalenie wymogu, aby tkanina fotela posiadała atest potwierdzający odporność na mycie i dezynfekcję zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą - w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia nie jest objęty regulacją tego rozporządzenia, a tym samym wymóg nie jest związany z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego związanymi z przedmiotem zamówienia;

2) ustalenie wymogu, aby atest potwierdzający odporność na mycie i dezynfekcję zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą był wystawiony przez Państwowy Zakład Higieny,, bez przewidzenia możliwości potwierdzenia posiadania przez oferowany towar takiej cechy przez inne, równorzędne środki dowodowe, w tym przez atesty wydane przez inne instytucje.

Jednocześnie wnosił o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do stanu zgodnego z przepisami ustawy Pzp w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:

- 1) wykreślenie w SIWZ punktów IH.8 lit. d) oraz VII.5.4 lit. c);
- 2) wykreślenie w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do SIWZ) dla pakietu nr 12, z tabeli w pozycji 10 frazy: „Tkanina posiada atest Państwowego Zakładu Higieny - odporna na mycie i dezynfekcje zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą”.

Wnosił także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Pismem z dnia 22 lutego 2019r., które wpłynęło do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie Zamawiający oświadczył, że argumentacja Odwołującego wskazana w zarzutach została częściowo uwzględniona, a żądania Odwołującego zostały częściowo spełnione.

Zamawiający w piśmie tym stwierdził, że uwzględnił zarzuty 1 i 2 odwołania oraz dokonał stosownej modyfikacji treści SIWZ na przedmiotowe postępowanie poprzez podział części 12 (pakiet 12) na dwie odrębne (części pakiet 12 – fotel przeznaczony do pomieszczeń administracyjnych – 65 szt. i pakiet 13 - fotel przeznaczony do pomieszczeń, gdzie wykonywane są usługi medyczne – 258 szt.).

W dniu 22 lutego 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu tj. zarzutów nr 1 – 2 odnośnie pozostałych 258 foteli.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust. 3a ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3a art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....