

POSTANOWIENIE
z 22 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2021 r. przez wykonawcę A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zespół Projektowo – Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt A. M. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnika Opolska w Opolu, przy udziale wykonawcy Lodrom Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zespół Projektowo – Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt A. M. z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Politechnika Opolska w Opolu (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Opracowanie aktualizacji dokumentacji projektowej pn.: Budowa innowacyjnego Centrum Zintegrowanych Usług Dydaktycznych i Bibliotecznych dla Politechniki Opolskiej” (nr ref. postępowania ZP/U/1/2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lutego 2021 r., pod nr 2021/BZP 00008199. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Wartość przedmiotu zamówienia jest mniejsza niż progi unijne o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca A. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zespół Projektowo – Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt A. M. z siedzibą w Krakowie (dalej Odwołujący) wniósł 30 marca 2021 r. odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego oraz zaniechanych w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia informacji złożonych jako wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z 16.03.2021 r. przez wykonawcę LODROM Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z §9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 30.12. 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, zwanego dalej Rozporządzeniem, przez zaniechanie wezwania wykonawcy LODROM Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług, ewentualnie dowodu należytej realizacji usługi świadczonej na rzecz Politechniki Wrocławskiej

ewentualnie, gdyby Izba nie zgodziła się z zarzutem nr 2 odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 118 ust. 2 w zw. z art. 118 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy LODROM Sp. z o.o. do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego pomimo, iż z załączonego do oferty zobowiązania nie wynika w jakim zakresie podmiot ten przekaże zasoby wiedzy i doświadczenia i potencjał kadrowy, jak również nie wynika jakie czynności konkretnie wykona przy realizacji zamówienia oraz w jaki sposób będzie współpracował z wykonawcą.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przekazania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami zastrzeżonymi przez LODROM sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa,
2. wezwania wykonawcy LODROM Sp. z o.o. do złożenia uzupełnienia w zakresie wykazu usług potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz dowodu potwierdzającego należyłą realizację usługi wykonanej dla Politechniki Wrocławskiej, ewentualnie nakazanie wezwania do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do uwzględnionych zarzutów spośród dwóch postawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie (1 kwietnia 2021 r.) przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Lodrom Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Przystępujący).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 12 kwietnia 2021 r., (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną), w którym złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie, zarządzeniem z dnia 15 kwietnia 2021 r. Izba wezwała wykonawcę Lodrom sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W ww. terminie Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego Izba umarza postępowanie odwoławcze. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz brak zgłoszenia przez Przystępującego po stronie Zamawiającego (tj. wykonawcę Lodrom Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do tej czynności, wyczerpuje dyspozycję

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, powodując konieczność umorzenia postępowania odwoławczego i jego zakończenie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów przez Zamawiającego. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej zwanego rozporządzeniem), który stanowi, że „koszty o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: