

Sygn. akt: KIO 2070/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 października 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2011 r. przez wykonawcę: **ADS music & sport s.c., ul. Brzezińska 50, 92-111 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szkoła Podstawowa Nr 8, os. Dolnośląskie 112a, 97-400 Bełchatów,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ADS music & sport s.c., ul. Brzezińska 50, 92-111 Łódź** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Szkoła Podstawowa Nr 8, os. Dolnośląskie 112a, 97-400 Bełchatów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Budowa placu zabaw w ramach programu rządowego „Radosna Szkoła” przy Szkole Podstawowej Nr 8 w Bełchatowie - zakres rzeczowy zadania - duży plac zabaw”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 w poz. 274686 w dniu 6 września 2011 r.

Zgodnie z informacją z dnia 21 września 2011 r. zamawiający wykluczył wykonawcę ADS music & sport s.c. z siedzibą w Łodzi z postępowania „na podstawie art. 82 pkt 3 i pkt 14 SIWZ, ponieważ na kopercie brak jest pieczętki wykonawcy.”

Wykonawca, ADS music & sport s.c. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Z.H.U.P. Mirs Mirosław Różycki oraz wobec czynności wykluczenia odwołującego się z postępowania i odrzucenia złożonej przez niego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 24, 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.). Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert,
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego,
- 4) zwrot kosztów postępowania.

Odwołujący podniósł, iż niesłusznie został wykluczony, a jego oferta odrzucona. Wskazał, że brak pieczęci odwołującego na kopercie nie może stanowić o spełnieniu przesłanki wykluczenia odwołującego na podstawie art. 82 ust. 3, gdyż koperta jest jedynie opakowaniem oferty, gdyż ofertą jest to co pozostaje wewnątrz koperty.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

W dniu 30 września 2011 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....