

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2022 roku przez wykonawcę **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Siemiatkowo w Siemiatkowie**

przy udziale wykonawcy **ECOVIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ligowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz.1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Siemiatkowo w Siemiatkowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Siemiatkowo w 2022 roku.

W 5 stycznia 2022 roku wykonawca Remondis Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ECOVIR sp. z o.o. z siedzibą w Ligowie (dalej jako: „ECOVIR” lub „przystępujący”), pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim ECOVIR w pkt 1 1 formularza oferty stanowiącego oświadczenie dotyczące instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do której będą dostarczane odpady z Gminy Siemiatkowo wskazał Instalację mechaniczno biologiczną będącą we władaniu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Lipnie sp. z o.o. podczas gdy instalacja ta, zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym z dnia 16 lutego 2018 r., nie jest przeznaczona do przetwarzania wszystkich kategorii odpadów wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, a zatem należy uznać, że ECOVIR nie wskazał instalacji, w której będą przetwarzane, w tym unieszkodliwiane wszystkie rodzaje wymienionych przez Zamawiającego odpadów,

- art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez nieprawidłową ocenę certyfikatów złożonych przez ECOVIR na potwierdzenie świadczenia usług zgodnie z normami jakościowymi lub zgodnie z europejskimi normami zarządzania środowiskowego, a w konsekwencji przyznanie ofercie ECOVIR nieprawidłowej liczby punktów kryterium „Wdrożony system zarządzania jakością lub zarządzania środowiskowego”, co doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. odrzucenia oferty złożonej przez ECOVIR ewentualnie obniżenie punktacji oferty ECOVIR 0 20 pkt,

3. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca ECOVIR Sp. z o.o. w Ligowie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 stycznia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że:

- uwzględnia zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ECOVIR sp. z o.o. z siedzibą w Ligowie (dalej jako: „ECOVIR” lub „przystępujący”), pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim ECOVIR w pkt 1 1 formularza oferty stanowiącego oświadczenie dotyczące instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do której będą dostarczane odpady z Gminy Siemiatkowo wskazał Instalację mechaniczno biologiczną będącą we władaniu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Lipnie sp. z o.o. podczas gdy instalacja ta, zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym z dnia 16 lutego 2018 r., nie jest przeznaczona do przetwarzania wszystkich kategorii odpadów wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, a zatem należy uznać, że ECOVIR nie wskazał instalacji, w której będą przetwarzane, w tym unieszkodliwiane wszystkie rodzaje wymienionych przez Zamawiającego odpadów,

- wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego wskazanego wyżej zarzutu odwołania.

Odwołujący na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2022 roku cofnął odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 3, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący