

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 31 października 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **31 października 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 października 2017 r.** przez: **DART S. c. Pracownie Konserwatorskie, J. D., B. W., D. W. S. c., ul. Goplańska 16A, 80-178 Gdańsk**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Nadbałtyckie Centrum Kultury w Gdańsku, ul. Korzenna 33/35, 80-851 Gdańsk**

**- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **DART S. c. Pracownie Konserwatorskie, J. D., B. W., D. W. S. c., ul. Goplańska 16A, 80-178 Gdańsk**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Prace konserwatorsko-restauratorskie przy zabytkach ruchomych z kościoła św. Jana w Gdańsku: Organy boczne,” ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2017/S 140-288768 z 25.07.2017 r., w dniu 23 października 2017 r. zostało wniesione w postaci pisemnej odwołanie przez wykonawcę: DART S. c. Pracownie Konserwatorskie, J. D., B. W., D. W. S. c. z siedzibą w Gdańsku (dalej zwanym także „odwołującym”), w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie wniesiono skutkiem powiadomienia w dniu 12.10.2017 r. za pomocą poczty elektronicznej o wyniku przetargu.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 23 października 2017 r. drogą elektroniczną - przystąpienia do postępowania odwoławczego trybie art. 185 ustawy Pzp, w ustawowym terminie 3 dni nie złożył żaden wykonawca.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnych z prawem czynności i zaniechań zamawiającego, tj.:

1. Dokonania nieprawidłowej czynności oceny/punktacji, oferty odwołującego, tzn. w sposób niezgodny z kryteriami określonymi przez zamawiającego w SIWZ, poprzez błędną ocenę doświadczenia kierownika prac konserwatorskich.
2. Dokonania nieprawidłowej czynności oceny - punktacji oferty konsorcjum firm: Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki M.M. S. oraz Firma Prywatna Tompol T. B. w sposób sprzeczny z zasadami określonymi w SIWZ, poprzez błędną ocenę doświadczenia kierownika prac konserwatorskich, i w konsekwencji dokonanie błędnej czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy.
3. Zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Nadbałtyckiemu Centrum Kultury w Gdańsku naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej „ustawą Pzp,” w szczególności naruszających dyspozycje art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1 tej ustawy oraz naruszających postanowienia SIWZ.

Zarzut I. Błędnej oceny oferty odwołującego i bezpodstawnego nie uznania pracy wskazanej w pozycji nr 20 załącznika nr 3 do złożonej oferty, jako pracy spełniającej kryteria SIWZ.

Zarzut II. Błędnej oceny oferty konsorcjum firm: Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki MM S. oraz Firma Prywatna Tompol T. B. i bezpodstawnego uznanie pracy wskazanej w pozycji nr 6 załącznika nr 3 do oferty za prawidłową, w sytuacji gdy praca ta nie powinna być uznana, a co za tym idzie wykonawca nie powinien otrzymać punktu.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm: Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki MM Sieńkowscy oraz Firma Prywatna Tompol T. B.,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) dokonania ponownej, prawidłowej, zgodnej z zasadami i kryteriami opisanymi w SWZ, oceny/punktacji ofert odwołującego oraz konsorcjum firm, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą,
- 4) wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 października 2017 r., przesłanej drogą elektroniczną, a następnie w dniu 30 października 2017 r. potwierdzonej pisemnie, zamawiający działając poprzez Dyrektora p. L. U. złożył oświadczenie, że: *„Uwzględnia odwołanie w całości. Zgodnie z żądaniem odwołania zamawiający*

*- unieważni czynność wyboru oferty konsorcjum firm Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki M.M. S., 83 - 010 Straszyn Rotmanka oraz Firma Prywatna Tompol T. B., ul. Volty 11, 80-172 Gdańsk, z dnia 12.10.2017 r.*

*- unieważni czynność oceny i badania ofert*

*- dokona ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu.”*

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron (...), pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego

posiedzenia Izby z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1) lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, ze zm. Dz. U. 2017 r. poz. 47).

**Przewodniczący: .....**