

Sygn. akt: KIO 539/10

POSTANOWIENIE

z dnia 14 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, 14 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 30 marca 2010 r. wniesionego przez wykonawcę **COOL AR Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg, ul. Gorzkowska 30, 33-300 Nowy Sącz**

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **COOL AR Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz** kwoty **13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 30 marca 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym do dnia weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **COOL AR Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi pod nazwą »**Organizacja, wdrożenie i zarządzanie strefą płatnego parkowania na terenie miasta Nowego Sącza na lata 2010-2012 r.**«.

30.03.2010 r. odwołujący złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej »specyfikacją« bez bliższego określenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 7 Pzp, wskazując, że zamawiający sporządził specyfikację z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz z naruszeniem art. 38 Pzp. Ponadto zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu zamieszczonym na swojej stronie internetowej terminu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE czym spowodował niepewność prawną co do zachowania terminu na wniesienie odwołania przez co zamawiający naruszył art. 12 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) zmianę specyfikacji;

- 2) zmianę postanowień wzoru umowy stanowiącego załącznik do specyfikacji;
- 3) przedłużenie terminu składania ofert.

Odwołanie podpisała Radca Prawny mgr Danuta S załączając do odwołania upoważnienie z 23.03.2010 r. podpisane przez Prezesa Zarządu mgra Michała Mirosława W ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000125587 z dnia 22.02.2010 r., przewidującym reprezentowanie podmiotu przez tę osobę.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

Pismem z 06.04.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 06.04.2010 r., odwołujący wycofał odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp. Oświadczenie zostało podpisane przez Prezesa Zarządu mgra Michała Mirosława W.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp odwołującemu zwraca się 90 % wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się 13 500 zł (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

.....