

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **PWH WIP M. S.-G., ul. Władysława Reymonta 23, 44-200 Rybnik,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Św. Antoniego 29, 97-200 Tomaszów Mazowiecki,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PWH WIP M. S.-G., ul. Władysława Reymonta 23, 44-200 Rybnik,** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Św. Antoniego 29, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego w ramach projektu: Postaw na swoje umiejętności”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.05.2021 r., nr 2021/BZP 00050451.

W postępowaniu tym wykonawca PWH WIP M. S.-G., ul. Władysława Reymonta 23, 44-200 Rybnik (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez unieważnienie postępowania w Części 1, Części 2 i Części 3, mimo że nie zostały spełnione przesłanki unieważnienia określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp,
- 2) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie podania wystarczającego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania w odniesieniu do Części 1, Części 2 i Części 3,
- 3) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w Części 1, Części 2 i Części 3 oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 1, Części 2 i Części 3.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w odniesieniu do Części 1, Części 2 i Części 3,
- 2) ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w Części 1, Części 2 i Części 3,
- 3) w konsekwencji- dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 1, Części 2 i Części 3.

Pismem z dnia 14.05.2021 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca w przewidzianym ustawą terminie nie przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego, a zatem nie mógł też wnieść sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....