

Sygn. akt: KIO 1958/14

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2014 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2014 r. przez wykonawcę **Eko Serwis Sp. z o. o. ul Piotra i Pawła 9, 72-015 Police** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach Oddział w Legnicy ul. Złotoryjska 89, 59-220 Legnica**, wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Eko Serwis Sp. z o. o. ul Piotra i Pawła 9, 72-015 Police** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146). na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach Oddział w Legnicy ul. Złotoryjska 89, 59-220 Legnica, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Odbiór, transport i zagospodarowanie żużla z produkcji stopów ołowiu”.

Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego według przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o postępowaniu została zamieszczona w Dz. Urz. Unii Europejskiej nr 2014/S 148-266535 z dnia 5 sierpnia 2014 roku.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert ustalono, że najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu jest oferta odwołującego. Jednakże zamawiający w dniu 17 września 2014 roku poinformował wykonawców, że *Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, z uwagi na fakt, iż obarczone jest ono .niemożliwą, do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art.93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp)*. Odwołujący uznał że podanie wykonawcom uzasadnienie unieważnienia postępowania o takiej treści narusza przepis art. 93 ust.3 PZP, gdyż zamawiający nie podał żadnego uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania, do czego był ww. przepisem zobowiązany.

Niewątpliwym w sprawie jest fakt, że zamawiający po otrzymaniu w dniu 22 września kopii wniesionego do KIO odwołania w dniu 23 września przesłał ponownie do wszystkich wykonawców informację o unieważnieniu postępowania zawierającą już pełne uzasadnienie faktyczne podjętej czynności.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron zamawiający oświadczył, że ponowna informacja skierowana do stron w dniu 23 września 2014 roku zawierająca pełne uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania, była w sensie merytorycznym uwzględnieniem zarzutu odwołania, lecz tylko nie zawierało formalnie takiego oświadczenia zamawiającego. Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe wniósł o uznanie przez Izbę, że pismo z dnia 23 września 2014 roku było uwzględnieniem zarzutów odwołania i wniósł o umorzenie postępowania w sprawie.

Odwołujący stwierdził do protokołu posiedzenia, że takie oświadczenia zamawiającego w rzeczywistości odpowiada prawdzie i jest dla niego satysfakcjonujące.

Izba biorąc pod uwagę treść zawiadomienia zamawiającego skierowanego do wszystkich wykonawców z dnia 23 września 2014 roku, oraz zgodne stanowiska stron w tej sprawie uznała iż ww. pismo jest oświadczeniem o uwzględnieniu zarzutów odwołania w

całości.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: