

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 21 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2023 r. przez wykonawcę I. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą S. I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Łącko

przy udziale wykonawcy Interhall Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego I. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą S. I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT w Dąbrowie Górniczej kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający Gmina Łącko (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Przebudowa gminnego boiska piłkarskiego „Zyndram” w Łącku (nr referencyjny: RIR.271.1.1.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 stycznia 2023 r. nr 2023/BZP 00031425/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 marca 2023 r. wykonawca I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą S. I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GREASPORT w Dąbrowie Górniczej (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności odtajnienia dokumentów złożonych przez nią w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zw. z naruszeniem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez bezpodstawne uznanie przez Zamawiającego, że zastrzeżenie przez Odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa jest nieskuteczne i w konsekwencji podjęcie nieuzasadnionej decyzji o odtajnieniu następujących dokumentów złożonych przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu:

- a) karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczona przez producenta z określeniem nazwy zadania inwestycyjnego,
- b) badania laboratoryjne nawierzchni potwierdzające technologie produkcji sztucznej trawy, potwierdzające minimalne wymagane parametry sztucznej trawy, systemu nawierzchni oraz spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf (manual 2015) z określeniem wszystkich elementów systemu nawierzchni (trawa oraz granulat) wykonane przez autoryzowane laboratorium,
- c) badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia wymaganych parametrów nawierzchni z trawy syntetycznej,
- d) sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (sztuczna trawa + wypełnienie) spełnia wymagania normy PN-EN 1350-1 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny,

e) raport z badań niezależnego Instytutu, że produkt trawa syntetyczna nadaje się do ponownego przetworzenia (recyclingu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia dokumentów wskazanych powyżej oraz uznanie skuteczności dokonanego przez Odwołującego zastrzeżenia tych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji nieudostępnianie innym wykonawcom informacji objętych zastrzeżeniem. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Zamawiający w dniu 17 marca 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 20 marca 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie i wnosi o dokonanie zwrotu wniesionej opłaty.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: