

POSTANOWIENIE

z dnia 10 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2013 r. przez wykonawcę J..... S....., **prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Ogólnobudowlana "INSTALTECH" J..... S....., 87-800 Włocławek, ul. Budowlanych 5/12**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę i Miasto Izbica Kujawska, 87-865 Izbica Kujawska, ul. Marszałka Piłsudskiego 32**,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J..... S....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Ogólnobudowlana "INSTALTECH" J..... S....., 87-800 Włocławek, ul. Budowlanych 5/12 - kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Włocławku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina i Miasto Izbica Kujawska - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są roboty budowane pn. *Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej wraz z łącznikiem i salą gimnastyczną w Izbicy Kujawskiej przy ulicy Tymienieckiej 1, na działce o numerze ewidencyjnym 528/3.*

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18.02.2013 r., pozycja 66724.

Odwołujący - wykonawca J..... S....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Ogólnobudowlana "INSTALTECH" J..... S..... z siedzibą we Włocławku - wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu i zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie Pzp, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty odwołującego,
- 2) wyborze, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "BUDMOT", ul. Miodowa 8, 87-800 Włocławek,
- 3) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo spełniania wymogów siwz, w konsekwencji tego uchybienia, naruszenie dyspozycji art. 91 Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie mogła być uznana za najkorzystniejszą.

Interes we wniesieniu odwołania: na skutek czynności zamawiającego, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego, odwołujący mógłby uzyskać zamówienie, bowiem jego oferta zawierała najniższą cenę. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej, przewidzianych w art. 179 i nast. Pzp.

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "BUDMOT", ul. Miodowa 8, 87-800 Włocławek,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający wniósł w dniu 4 kwietnia 2013 r. faksem i w dniu 9 kwietnia 2013 r. na piśmie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił wniesione odwołanie w całości i zwrócił się o umorzenie postępowania odwoławczego bez obecności stron.

Biorąc pod uwagę fakt, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku, zgodnie z tym przepisem, zamawiający zobowiązany jest do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: