

Sygn. akt: KIO 72/12

Sygn. akt: KIO 74/12

WYROK

z dnia 23 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Małgorzata Wilim**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 10 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajęcza 9, 01-518 Warszawa,**

B. w dniu 10 stycznia 2011 r. przez wykonawcę **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 "WROBIS" S.A., ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 "WROBIS" S.A., ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 72/12 po stronie zamawiającego:

orzeka:

1. A. oddała odwołanie wniesione przez wykonawcę **SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajęcza 9, 01-518 Warszawa,**

B. uwzględni odwołanie wniesione przez wykonawcę **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 "WROBIS" S.A., ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław** i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SKANSKA S.A. w Warszawie** i **Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A. we Wrocławiu** i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **SKANSKA S.A. w Warszawie** i **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 "WROBIS" S.A. we Wrocławiu** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **SKANSKA S.A. w Warszawie** na rzecz **Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A. we Wrocławiu** kwotę **2 372 zł 04 gr** (słownie: dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt dwa złote cztery grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na wyznaczoną rozprawę,

2.3. zasądza od **Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A. we Wrocławiu** na rzecz **Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego Nr 2 "WROBIS" S.A. we Wrocławiu** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 72/12

Sygn. akt: KIO 74/12

U z a s a d n i e n i e

Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A. we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. Budowa budynku Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A.- etap I Infrastruktura wspierająca innowacyjność Dolnego Śląska przeznaczona dla przedsiębiorstw we Wrocławiu metodą zaprojektuj i wybuduj.

Dnia 5 stycznia 2012 r. zamawiający poinformował wykonawców, że zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa pzp) unieważnia postępowanie. Wskazał, że w postępowaniu ofertę złożyło czterech wykonawców. Wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp z uwagi na fakt niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (siwz).

Uzasadniając decyzję zamawiający wskazał m.in., że żądał w siwz w rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, w pkt 3.12:

Do obowiązków Wykonawcy należeć także będzie:

1/ złożenie wraz z ofertą oświadczenia o zapewnieniu wykonania całości przedmiotu zamówienia opisanego w siwz wraz załącznikami i dokumentacją projektową na zasadach określonych w Kontrakcie wraz z oddaniem do eksploatacji na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie I etapu;

2/ sporządzenie i złożenie wraz ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego, dla przedmiotowego zadania;

3/ sporządzenie i złożenie wraz z ofertą tabeli elementów rozliczeniowych.

Zamawiający stwierdził, że oferent Skanska S.A. (Odwołujący w sprawie sygn. akt: KIO 72/12) nie złożył harmonogramu rzeczowo-finansowego dla przedmiotowego zadania oraz tabeli elementów rozliczeniowych i uznał, że treść oferty jest niezgodna z siwz.

Zamawiający stwierdził, że oferent WPBP Nr 2 „WROBIS” S.A. (Odwołujący w sprawie sygn. akt KIO 74/12) na stronie 3 oferty w rozdz. VIII formularza ofertowego dokonał nieautoryzowanej poprawki, tj. zamazał korektorem poprzedni zapis (najprawdopodobniej „36”) i w to miejsce ręcznie wpisał „60”. Zamawiający stwierdził, że poprawka dotyczy istotnego warunku zgodności oferty z siwz, który w żaden inny sposób nie jest wyliczony w ofercie tj. terminu gwarancji. Poprawka jest nietrwała (korektor z czasem wysycha), nie ma

jednoznacznego skreślenia poprzedniej wartości oraz brak jest autoryzowanego podpisu osoby uprawnionej. Wskazując, że nie ma możliwości prawnej wyjaśnienia czy też uzupełnienia w/w dokumencie zamawiający uznał, że treść oferty jest niezgodna z siwz.

Sygn. akt: KIO 72/12

W odwołaniu od czynności odrzucenia oferty, wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2012 r., wykonawca Skanska S.A. w Warszawie zarzuca zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty i błędne przyjęcie, że odwołujący nie złożył wymaganych oświadczeń.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty i powtórzenie czynności badania ofert.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący stwierdził, że z treści siwz nie wynikał obowiązek złożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego dla przedmiotowego zadania oraz tabeli elementów rozliczeniowych na etapie składania ofert, lecz dopiero po wyłonieniu wykonawcy robót. Wskazał na treść r. III siwz Opis przedmiotu zamówienia Faza II Roboty budowlane pkt 3.12 (powołany przez zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty) o treści:

„3.12. Wykonawca, który wybrany zostanie w wyniku przetargu, zobowiązany jest: dostarczyć do 14 dni od daty podpisania Kontraktu komplet dokumentów (zgodnie z kontraktem) potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na wartość równą cenie oferty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w zakresie umożliwiającym pokrycie ewentualnych szkód, jakie mogą powstać w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia.

Do obowiązków Wykonawcy należać także będzie:

1/ złożenie wraz z ofertą oświadczenia o zapewnieniu wykonania całości przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ wraz załącznikami i dokumentacją projektową na zasadach określonych w kontrakcie wraz z oddaniem do eksploatacji na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie I etapu;

2/ sporządzenie i złożenie wraz ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego, dla przedmiotowego zadania;

3/ sporządzenie i złożenie wraz z ofertą tabeli elementów rozliczeniowych.”

Biorąc pod uwagę powołane postanowienia odwołujący stwierdza, że zapisy niniejszego punktu (w tym podkreślone przez odwołującego) odnoszą się do obowiązków przyszłych, konkretyzujących się po wyłonieniu wykonawcy. Podkreśla, że w tym kontekście sformułowanie „wraz z” w znaczeniu „wspólnie” lub „łącznie z czymś co należy do większej całości” nie jest tożsame ze sformułowaniem „w ofercie”. Zauważa, że dwaj inni wykonawcy również odczytali to w ten sposób, iż złożenie harmonogramu/.../ i tabeli/.../ odnosi się do

oświadczeń dołączonych do oferty po dokonaniu wyboru wykonawcy, ale stających się częścią oferty.

Wskazał także na pkt XI.2 siwz o treści: „*Oferta musi zawierać:*

- *wypełniony formularz oferty (wg załącznika nr 1 do siwz),*
- *dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, określone w dziale VI siwz,*
- *dokumenty wymienione w siwz, potwierdzające zgodność złożonej oferty z siwz.”*

Biorąc pod uwagę, że zarówno harmonogram jak i tabela są oświadczeniami wykonawcy, a nie dokumentami, odwołujący zauważa, że w opisie sposobu przygotowania ofert określającym, co oferta musi zawierać, brak jest wymagań co do złożenia tabeli i harmonogramu, a zatem brak podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty z siwz. Dodatkowo wskazał na treść inne zapisy siwz, w tym pkt 8.1.3 Kontraktu gdzie określono, iż *wykonawca dostarczy Inżynierowi szczegółowy harmonogram robót (SHR) oraz harmonogram płatności dla wykonawcy w ciągu 14 dni od dnia podpisania Kontraktu.*

Z zacytowanych postanowień odwołujący wnioskuje, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty w sposób niejednoznaczny i wprowadził wykonawców w błąd co do oświadczeń, jakie należy złożyć na etapie składania ofert, a w tym opisie, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu brak jest wymagań co do złożenia harmonogramu i tabeli.

Odwołujący podnosi także, iż brak harmonogramu nie powoduje żadnej niezgodności ze specyfikacją, bowiem w siwz nie ma żadnych wymagań co do etapowania i rozliczania częściowego robót budowlanych, a siwz określono jedynie końcowy termin wykonania zamówienia (17 miesięcy od daty zawarcia Kontraktu). Również nie załączenie tabeli elementów rozliczeniowych nie skutkuje niezgodnością z treścią siwz, gdyż wynagrodzenie ustalono jako ryczałtowe, niezmiennie przez cały czas realizacji zamówienia (XIII.5 siwz).

Wskazując na treść oświadczenia w formularzu ofertowym o realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie oraz zgodnie z wymogami siwz odwołujący stwierdził, że nie można na podstawie złożonej oferty wskutek braku dwóch innych oświadczeń stwierdzić niezgodności oferty z SIWZ.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania stwierdził, że odrzucił ofertę odwołującego uznając, że sporne dokumenty były wymagane do złożenia wraz z ofertą, a ich uzupełnienie nie było możliwe w trybach przewidzianych przez prawo zamówień publicznych, po otwarciu ofert. Zamawiający stwierdził, że biorąc pod uwagę atrakcyjność oferty, poszukiwał rozwiązania, które umożliwiłoby rozstrzygnięcie postępowania i wybór oferty tego wykonawcy, jednak uznał to za niemożliwe. Wskazał na wymóg szczególnej staranności w prowadzonym postępowaniu z uwagi na fakt, iż część środków na realizację zadania

inwestycyjnego, pochodzi z dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Uznanie naruszenia reguł prawa zamówień publicznych mogłoby skutkować utratą tego dofinansowania.

Zamawiający wskazał, że choć faktycznie wymóg złożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz tabeli elementów rozliczeniowych wraz z ofertą został zawarty w części siwz opisującej przedmiot zamówienia, to jednak zapisy siwz wskazujące na konieczność złożenia tych dokumentów wraz z ofertą nie są nieczytelne na tyle, aby usprawiedliwiało to pominięcie, przy ocenie ofert, braku tych dokumentów.

Zamawiający stwierdził, że w przypadku odmiennego stanowiska Izby w zakresie skutków nie załączenia harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz tabeli elementów rozliczeniowych, skutkiem ponownej oceny ofert będzie wybór oferty Skanska SA, bowiem w pozostałym zakresie oferta ta spełnia wszystkie warunki postawione w siwz.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł oddalenie odwołania.

Sygn. akt: KIO 74/12

W odwołaniu od czynności odrzucenia oferty, wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2012 r., wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A. we Wrocławiu zarzuca zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty pomimo, iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności oceny ofert i czynności unieważnienia postępowania, dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Uzasadniając zarzuty i wnioski odwołujący stwierdził, że spośród czterech złożonych w postępowaniu ofert, tylko jego oferta zawierała wszystkie wymagane przez zamawiającego dokumenty i została prawidłowo złożona. Odwołujący przyznał, że na stronie 3 formularza ofertowego w pkt VIII została wpisana ręcznie liczba „60” na wcześniej zamazanym korektorem miejscu. Odwołujący stwierdza, że nie można z tego powodu uznać iż treść oferty nie jest zgodna z siwz. W treści poz. VIII formularza ofertowego należało wpisać zgodnie z r. III , Faza II, pkt 5 treść : „60 miesięcy”. Odwołujący wpisał ręcznie liczbę 60 w zamazanym miejscu i złożył równocześnie oświadczenie, iż oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami siwz, w tym wskazanym wyżej. W ocenie odwołującego tak nieistotne uchybienie, jakim jest w istocie brak autoryzacji dokonanego wpisu nie może rzutować na całość złożonej oferty, a tym samym jej odrzucenia. Odwołujący wskazał, że niezgodność z siwz może zachodzić tylko i wyłącznie w stosunku do wymogów

merytorycznych, a nie wymogów formalnych wskazanych w siwz, a takim właśnie jest wymóg autoryzacji poprawki naniesionej w treści dokumentu zgodnie z r. XI.6 siwz. Zauważył, że termin związania gwarancją był jednoznacznie ustalony, nie podlegał zmianom i taki też wykonawca zgodził się przyjąć składając oświadczenia w pkt I, II, VII i VIII formularza ofertowego. Wskazał także na oświadczenie o wykonaniu całości przedmiotu zamówienia opisanego w siwz, wraz z załącznikami i dokumentacją projektową, jak również za zapis w Karcie Gwarancyjnej w poz. 7.4 załączonej do siwz z zapisem o 60-cio miesięcznym okresie gwarancyjnym. Odwołujący zaznaczył, że dokonał przedmiotowej poprawki, tak aby zamawiający nie miał wątpliwości co do złożonego oświadczenia woli podlegającego ocenie wg przepisów kodeksu cywilnego, w tym art. 5 kc.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że przyczyną uzasadniającą odrzucenie oferty było dokonanie przez nieznaną osobę poprawek w treści sporządzonej i złożonej oferty. Zamawiający jako niesporna podał okoliczność, iż oferta zawierała poprawkę dotyczącą długości okresu gwarancji udzielonej przez odwołującego. Wskazał, że wymagał w siwz, aby oferta nie zawierała żadnych nieczytelnych lub nieautoryzowanych poprawek i skreśleń, a ewentualne poprawki lub korekty błędów należało nanieść czytelnie oraz datować i zaopatrzyć podpisem co najmniej jednej z osób podpisujących ofertę. Zauważył, że poprawka w treści oferty jest czytelna, natomiast nie był w stanie określić, czy pochodzi ona od wykonawcy, gdyż nie była ona autoryzowana. Uznał, że poprawka dotyczy istotnego wymogu stawianego wykonawcom tj. okresu gwarancji, który został przedłużony w stosunku do okresów ustawowych. Zamawiający nie zgodził się, iż z pozostałych materiałów złożonych przez wykonawcę wraz z oferta da się wywieść, iż wykonawca ten świadomie zobowiązał się udzielić 60 miesięcznej gwarancji, gdyż w żadnym innym miejscu oferty termin gwarancji nie jest określony.

Zamawiający wskazał na wymóg szczególnej staranności w prowadzonym postępowaniu z uwagi na fakt, iż część środków na realizację zadania inwestycyjnego, w związku z którym prowadzonej jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pochodzi z dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Uznanie naruszenia reguł prawa zamówień publicznych mogłoby skutkować utratą tego dofinansowania. Z tego powodu zamawiający stanął na stanowisku, iż pomimo tego, że oferta Wrobis S.A. jest atrakcyjna cenowo i spełnia pozostałe wymagania zamawiającego, nie może być wybrana.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu odwołań podlegających łącznemu rozpoznaniu stosownie do Zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na rozprawie dnia 12 stycznia 2012 r. z udziałem uczestników postępowania oraz uwzględniając

dokumentację postępowania, w tym treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nadto treść ofert złożonych przez wykonawców, którzy wnieśli odwołania oraz stanowiska przedstawione na piśmie i w toku rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że wykonawcy, którzy złożyli odwołania, mają interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i każdy z nich może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniach, Izba zważyła, co następuje.

Sygn. akt: KIO 72/12

Odnosnie zarzutu odwołania, iż treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynika wymóg złożenia wraz z ofertą (na etapie składania ofert) harmonogramu rzeczowo-finansowego dla przedmiotowego zadania oraz tabeli elementów rozliczeniowych, a brak tych dokumentów nie oznacza niezgodności treści oferty z treścią siwz, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Izba ustaliła w tym zakresie, że Zamawiający w pkt treść r. III siwz Opis przedmiotu zamówienia Faza II Roboty budowlane pkt 3.12 (którego zdanie drugie powołane zostało przez zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty) sformułował treść:

„3.12. Wykonawca, który wybrany zostanie w wyniku przetargu, zobowiązany jest: dostarczyć do 14 dni od daty podpisania Kontraktu komplet dokumentów (zgodnie z kontraktem) potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na wartość równą cenie oferty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w zakresie umożliwiającym pokrycie ewentualnych szkód, jakie mogą powstać w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia.

Do obowiązków Wykonawcy należeć także będzie:

1/ złożenie wraz z ofertą oświadczenia o zapewnieniu wykonania całości przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ wraz załącznikami i dokumentacją projektową na zasadach określonych w kontrakcie wraz z oddaniem do eksploatacji na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie I etapu;

2/ sporządzenie i złożenie wraz ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego, dla przedmiotowego zadania;

3/ sporządzenie i złożenie wraz z ofertą tabeli elementów rozliczeniowych.”

Jednocześnie w pkt III.6.3. określającym warunki płatności stwierdzono: *„Wykonawca w ofercie wskazuje wartości poszczególnych faz i ich elementów w tabeli elementów rozliczeniowych.”* Ponadto formularz ofertowy o wzorze ustalonym w siwz i ujęty w treści oferty odwołującego zawiera sformułowanie: *„...oferuję realizację przedmiotu*

zamówienia w zakresie oraz zgodnie z wymogami określonymi w siwz, za łączną cenę /.../ zgodnie z tabelą elementów rozliczeniowych, stanowiącą Załącznik do oferty, z czego za: a/ wykonanie Fazy I przedmiotu zamówienia tj. wykonanie prac projektowych /.../, b/ wykonanie Fazy II przedmiotu zamówienia tj. budowa obiektu/.../.

Izba, dokonując wykładni przywołanych zapisów SIWZ, stwierdziła, że postanowienia te wprost przewidują, iż harmonogram rzeczowo finansowy dla przedmiotowego zadania oraz tabela elementów rozliczeniowych stanowią element oferty, który należało złożyć, używając nomenklatury siwz, bądź jako „załącznik do oferty”, bądź jako dokumenty składane „wraz ofertą” lub „w ofercie”. Odnosząc wskazane postanowienia do treści Rozdziału XI.2 siwz, wskazanego przez odwołującego, a określającego opis sposobu przygotowania ofert, w tym zawartość oferty, wskazać należy, że w *tiret* 3 sformułowano wymóg złożenia dokumentów wymienionych w siwz, potwierdzających zgodność złożonej oferty z siwz. W świetle powołanych wyżej zapisów siwz należy uznać, że harmonogram rzeczowo finansowy dla przedmiotowego zadania oraz tabela elementów rozliczeniowych stanowią dokumenty wymagane specyfikacją mające znaczenie przy ocenie zgodności oferty z siwz, a ich brak w ofercie SKANSKA S.A. oznacza naruszenie postanowień specyfikacji. Ocenie powyższej nie przeczą wskazane przez odwołującego postanowienia wzoru umowy wraz ze szczegółowymi warunkami kontraktu, w tym pkt 8.1.3 przewidującym dostarczenie przez wyłonionego wykonawcę Szczegółowego Harmonogramu Robót (SHR) oraz harmonogramu płatności w ciągu 14 dni od dnia podpisania Kontraktu. Należy zauważyć, że wskazany w tym miejscu harmonogram niezależnie od odmiennej nazwy, określający wymaganą zawartość, nie powinien być utożsamiany z harmonogramem rzeczowo-finansowym wchodzącym w skład oferty, co do którego wykonawcy składający oferty, mieli możliwość wyboru sposobu jego sporządzenia.

Łączna - systemowa wykładnia wskazanych postanowień SIWZ nie pozostawia wątpliwości – w ocenie Izby - że Zamawiający oczekiwał sporządzenia i złożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz tabeli elementów rozliczeniowych wraz z ofertą. Z tych też względów Izba uznała, że zamawiający odrzucając ofertę nie zawierającą wskazanych dokumentów, nie naruszył postanowień siwz.

Wskazując na powyższe orzeczono, jak w sentencji, oddalając odwołanie.

Sygn. akt: KIO 74/12

Oceniając ofertę złożoną przez odwołującego wykonawcę - Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A. we Wrocławiu Izba uznała, że oferta ta zawierała wymagane przez zamawiającego dokumenty i została

prawidłowo złożona. Jest niesporne, że na stronie 3 formularza ofertowego w pkt VIII, w którym należało wpisać, wyrażony liczbowo okres udzielonej gwarancji jakości, została wpisana ręcznie liczba „60” na wcześniej zamazanym korektorem miejscu. Należy stwierdzić, że podana wielkość, będąca zgodna z wymogami siwz, jest czytelna i nie budzi wątpliwości, w tym co do ewentualnego zadeklarowania innego okresu gwarancji. Przedmiotowy wpis, jak zgodnie stwierdzają strony, ma charakter poprawki, o której mowa w pkt XI.6 siwz, gdzie przewidziano dla poprawek obowiązek ich autoryzacji poprzez podanie daty i opatrzenie podpisem co najmniej jednej z osób podpisujących ofertę. W ocenie składu orzekającego brak wskazanej autoryzacji dokonanego wpisu stanowi nieistotne uchybienie charakterze formalnym, które nie może rzutować negatywnie na ocenę złożonej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, a w konsekwencji jej odrzucenie. Należy zauważyć, że w obowiązującym stanie prawnym niezgodność oferty z treścią siwz może zachodzić tylko i wyłącznie w stosunku do wymogów merytorycznych, a nie wyłącznie formalnych wskazanych w siwz, a takim właśnie jest wymóg autoryzacji zgodnie z r. XI.6 siwz. Wpisana treść „60” jest niesporna, a brak autoryzacji w sposób wyżej wskazany pozostaje poza dyspozycją przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

W konsekwencji Izba uznająca, że zamawiający odrzucając ofertę odwołującego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

W takim stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji, uwzględniając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwzględniając postanowienia § 3 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zasądzone na rzecz odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 74/12 wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy w kwocie dopuszczonej tym przepisem.

Przewodniczący: