

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2012 r. przez wykonawcę Jakuba Michałowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Alwernia w Alwerni

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy Jakuba Michałowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski w Poznaniu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Alwernia w Alwerni - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem są usługi edukacyjne obejmujące organizację i przeprowadzenie dodatkowych zajęć edukacyjnych w ramach projektu p.n. „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów z klas I-III Szkoły Podstawowej w kontekście wdrażania nowej podstawy kształcenia ogólnego”.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 kwietnia 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 117248.

11 maja zamawiający powiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Odwołujący - Jakub Michałowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski w Poznaniu zarzucił zamawiającemu bezpodstawne unieważnienie postępowania wobec faktu, iż wykluczenie go z postępowania nastąpiło z naruszeniem ustawy. Zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez wykluczenie odwołującego z powodu niewykazania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; art. 7 ust. 1 oraz 91 ust. 1 przez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, co prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp; art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp przez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta odwołującego zawiera cenę niższą od kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i o dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego; dokonanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej; ewentualnie, nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w trybie art. 26 ust 3 Pzp.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 24 maja 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania „nakazujące zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania przetargowego oraz nakazujące zamawiającemu wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy”.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: