

Sygn. akt: KIO 132/22

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** oraz **Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. Prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. Prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na *przygotowanie i dostawę całodziennych posiłków dla pacjentów Opolskiego Centrum Onkologii w Opolu* (znak postępowania: FAZ.2800.103.2021-TP).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 listopada 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00265224.

W dniu 17 stycznia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 522 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy zgodnie z żądaniem odwołania z dnia 6 grudnia 2021 r., uwzględnionym przez Zamawiającego;
2. art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 266 w zw. z art. 359 ust. 2 ustawy Pzp poprzez poprawienie omyłki polegającej na poprawieniu w złożonych wraz z ofertą jadłospisach (przedmiotowych środkach dowodowych) omyłki polegającej na zaniechaniu podania wartości błonnika spożywczego na każdy dzień tygodnia, tj. uzupełnieniu tych jadłospisów o wartości błonnika spożywczego samodzielnie obliczone przez Zamawiającego, pomimo że jadłospisy nie zawierały wszystkich danych umożliwiających obliczenie wartości błonnika spożywczego, a nadto na dokonaniu tych obliczeń w sposób nieprawidłowy;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 359 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – Catering-Restauracja R. & Z. M. s.c. (zwany dalej „Wykonawcą”) w sytuacji, gdy przedłożone przez Wykonawcę jadłospisy (przedmiotowy środek dowodowy):
 - a. nie stanowią wydruku z programu dietetycznego;
 - b. nie zawierają wyliczenia wartości dziennej błonnika spożywczego;
 - c. są niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) w zakresie zawartości dziennej błonnika spożywczego, tłuszczy – dla diety lekkostrawnej z ograniczeniem tłuszczu;

d. są niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 1 do SWZ w zakresie zastosowania produktów innych niż zalecane – dla diety lekkostrawnej z ograniczeniem tłuszczu;

e. są niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 1 do SWZ, bowiem na podstawie opisu produktów nie jest możliwe ustalenie, czy zastosowane zostały prawidłowe produkty.

Wobec podniesionych powyżej zarzutów Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu:

1. odrzucenia oferty Wykonawcy;
2. powtórzenia czynności wyboru ofert.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 28 stycznia 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie w postaci elektronicznej, w której oświadczył, że uznaje odwołanie w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: