

Sygn. akt: KIO 2641/22

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 18 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2022 roku przez wykonawcę **PAKTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Rudzie Śląskiej,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polską Grupę Górniczą S.A., z siedzibą w Katowicach,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PAKTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Rudzie Śląskiej** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Polska Grupa Górnicza S.A., z siedzibą w Katowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług w zakresie całodobowych dyżurów lekarskich dla Polskiej Grupy Górnicznej S.A. Oddział KWK Staszic-Wujek z podziałem na dwa zadania”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 6 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PAKTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 393 ust. 1 pkt 2) oraz art. 16 punkty 1) i 3) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez zamieszczenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia postanowienia w części V ust. 2 punkcie 5), zgodnie z którym wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca, który, pomimo wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia przeprowadzonym przez Zamawiającego (PGG SA), odmówił podpisania umowy, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, mimo że taka podstawa wykluczenia wykonawcy z postępowania: (i) nie ma obiektywnego charakteru (jest dyskryminacyjna i nie jest związana z przedmiotem zamówienia); (ii) jest nieproporcjonalna do zamierzonego celu, tj. wyłonienia rzetelnego wykonawcy, który będzie odpowiedni, by uzyskać zamówienie; (iii) narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez: (a) usunięcie ze Specyfikacji Warunków Zamówienia postanowienia części V ust. 2 pkt 5) zgodnie z którym wykluczeniu z postępowania podlega Wykonawca, który, pomimo wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia przeprowadzonym przez Zamawiającego (PGG SA), odmówił podpisania umowy, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy; (b) ewentualnie, jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna poprzednie żądanie za zbyt daleko idące, zmianę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczących powyższej podstawy wykluczenia poprzez: wskazanie okresu, w którym wykonawca podlega wykluczeniu, liczonego od dnia zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia, nie dłuższego niż 1 rok, ograniczenie tej podstawy wykluczenia do zachowań wykonawcy, które

miały miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, wyłączenie możliwości zastosowania tej podstawy wykluczenia, jeżeli Zamawiający zatrzymał wadium wniesione przez wykonawcę z tego powodu, że wykonawca odmówił podpisania umowy, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, ograniczenie tej podstawy wykluczenia do sytuacji, w których wykonawcy można przypisać zachowanie umyślne lub rażące niedbalstwo, dodanie postanowienia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na tej podstawie, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, dodanie postanowienia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na tej podstawie, jeżeli wykonawca udowodni, że podjął środki, które są wystarczające do wykazania rzetelności wykonawcy, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy oraz o zobowiązanie Zamawiającego do zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 17 października 2022 r. Odwołujący złożył pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: