

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2015 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – Biuro Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach i Steward spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gliwicki Klub Sportowy „Piast” SA w Gliwicach przy udziale przystępującego do postępowania odwoławczego K. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STEWARD SECURITY GRUP K. H. w Chorzowie - po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. odrzuca odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża Odwołujących - Biuro Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach i Steward spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu, i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr [siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy], uiszczoną przez tych wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gliwicki Klub Sportowy „Piaś” SA w Gliwicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia podczas imprez masowych organizowanych przez Gliwicki Klub Sportowy PIAST S.A. na stadionie przy ul. Okrzei 20 oraz stałej ochrony mienia obiektów Gliwickiego Klubu Sportowego PIAST S.A.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 31 grudnia 2015 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 423262/2014.

W dniu 3 lutego 2015 r. Zamawiający poinformował Odwołujących o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez K. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STEWARD SECURITY GRUP K. H. w Chorzowie [STEWARD SECURITY GRUP w Chorzowie]. Oferta Odwołujących nie została odrzucona a wykonawcy nie zostali wykluczeni – ich oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Odwołujący wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) wyborze, jako najkorzystniejszej oferty STEWARD SECURITY GRUP w Chorzowie,
- 2) zaniechaniu wykluczenia wykonawcy STEWARD SECURITY GRUP w Chorzowie, który wbrew obowiązkom wynikającym z SIWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty STEWARD SECURITY GRUP w Chorzowie jako niespełniającej wymogów SIWZ oraz wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych, a także złożonej przez wykonawcę, który winien podlegać wykluczeniu, a oferta jego winna być odrzucona,
- 4) prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty STEWARD SECURITY GRUP w Chorzowie, nakazanie wykluczenia STEWARD SECURITY GRUP w Chorzowie i uznaniu jego oferty za odrzuconą, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum, składające się

z Biura Ochrony Scorpion sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz Steward sp. z o.o. w Sosnowcu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Jak ustalono na podstawie akt sprawy [ogłoszenia oraz pisma Zamawiającego z dnia 10 lutego 2015 r.], wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i wynosi łącznie z 20 % zamówieniami uzupełniającymi 513 003,48 zł.

Odwołanie w niniejszej sprawie dotyczy zaniechania wykluczenia wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą a także uznania jego oferty za odrzuconą. Odwołujący nie stawia jakichkolwiek zarzutów względem własnego wykluczenia lub odrzucenia – jego oferta nie została odrzucona a on sam nie został wykluczony.

Krajowa Izba Odwoławcza z urzędu, na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdzono, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 180 ust. 2 powołanej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy wskazano natomiast, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Analiza treści odwołania wyraźnie wskazuje, iż dotyczy ono czynności, wobec których ustawodawca wyłączył prawo zaskarżenia decyzji zamawiającego. Odwołanie dotyczy bowiem czynności zaniechania wykluczenia innego wykonawcy oraz uznania jego oferty za odrzuconą. Z powodu braku tego typu czynności w katalogu enumeratywnie wymienionych

czynności, zawartym w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzić należy, iż wobec zastrzeżenia sformułowanego w art. 189 ust. 2, ustawa nie przyznaje ochrony prawnej w postaci odwołania odnośnie takiego rozstrzygnięcia. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia innej oferty nie mieszczą się w katalogu art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie mowa jest wyraźnie o czynności odrzucenia oferty Odwołującego lub jego wykluczenia z postępowania.

Tym samym, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz.U. Nr 41 poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający: