

Sygn. akt: KIO 1277 /10

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lipca 2010 r.

Krajowej Izby Odwoławczej - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 23 czerwca 2010 r, wniesionego przez wykonawcę: **Wojciecha Thiel - Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS, Oś. Piastowskie 16/2/15, 57- 400 Nowa Ruda** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez **Gminę Wiązownica, 37- 522 Wiązownica, Wiązownica 208,** przy udziale XXX zgłaszającego/zgłaszających* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się, oraz XXX po stronie zamawiającego.*

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu na rzecz: wykonawcy Wojciecha Thiel - Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego BUDTRANS, Oś. Piastowskie 16/2/15, 57- 400 Nowa Ruda kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**
- 3. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W dniu 24 czerwca 2010 r. na czynność odrzucenia oferty z dnia 22 czerwca 2010 r. zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Wojciecha Thiel - Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS z siedzibą w Nowej Rudzie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę używanego, średniego samochodu ratowniczo gaśniczego z napędem terenowym 4x4 na wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie (BZP Nr 1, poz. 144126 z dnia 26 maja 2010 r.). Wobec wszczęcia postępowania po dacie wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznania niniejszej sprawy zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu znowelizowanym.

Zamawiający - Gmina Wiązownica, w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 2 lipca 2010 r, wniesionym przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym „o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych przez wykonawcę w odwołaniu.”

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższych ustaleń, Izba uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeciono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu, chyba że uwzględnienie całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Przemyslu**.

Przewodniczący:

.....