

sygn. akt: **KIO 1143/16**

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2016 r. przez **Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A; 02-673 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5; 00-950 Warszawa**, przy udziale **Geotechnologies sp. z o.o., ul. Jana Długosza 60; 51-162 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A; 02-673 Warszawa**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5; 00-950 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Modyfikacja i serwis systemu informatycznego Centralnej Bazy Danych Ewidencji Gruntów i Budynków m.st. Warszawy (CB_EGBiL)*”.

Dnia 27 czerwca 2016 roku, wykonawca Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A; 02-673 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego, zgłosił wykonawca Geotechnologies sp. z o.o., ul. Jana Długosza 60; 51-162 Wrocław, zwany dalej „przystępującym”.

Zamawiający, dnia 11 lipca 2016 roku, przesłał do Izby informację, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że przystępujący został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia (dowód w aktach sprawy).

Dnia 12 lipca 2016 roku, na posiedzeniu nie stawił się pełnomocnik przystępującego.

Zgodnie z przepisem art. 186 ust. 5 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że niestawiennictwo pełnomocnika przystępującego stanowi okoliczność, w której przystępujący zrezygnował ze swojego prawa do ewentualnego wniesienia sprzeciwu, co z kolei należało rozumieć, jako brak wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: