

Sygn. akt: KIO 25/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 stycznia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**  
**Członkowie: Anna Packo**  
**Beata Pakulska - Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **GISS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Siltec Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 25/21 po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy **Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 25/21 po stronie Zamawiającego,
- C. wykonawcy **MBS GmbH z siedzibą w Usingen, Niemcy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 25/21 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **GISS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na *dostawę terminali satelitarnych SHF szczebla taktycznego w wersji przenośnej* (znak postępowania: IU/101/V-88/ZO/POOiB/DOS/Z/2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 sierpnia 2019 r. pod numerem 2019/S 157-389500.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

W dniu 4 stycznia 2021 r. wykonawca GISS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niepełny i wewnętrznie niespójny oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie i wycenę oferty, co może dodatkowo prowadzić do nieporównywalności ofert i naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców lub niemożności złożenia oferty spełniającej wszystkie postawione w SIWZ wymagania w zakresie szczegółowo określonym w uzasadnieniu odwołania;
2. art. 91 ust. 2 i 2c w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert w pkt XII.4 ppkt 1 SIWZ (i odpowiednio: wymaganie premiowane w pkt 6.3.7 WZTT) – podkryterium „zakres regulacji kąta” – w sposób nieodpowiedni do przedmiotu zamówienia oraz niesłużący wyłonieniu oferty o najkorzystniejszych parametrach jakościowych.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ i załączników w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp”].

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 11 stycznia 2021 r., zgłosił przystąpienie wykonawca Siltec Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, wykonawca Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu oraz wykonawca MBS GmbH z siedzibą w Usingen, Niemcy.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 27 stycznia 2021 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w postaci elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 4 stycznia 2021 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy nPzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy nPzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy nPzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....