

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 sierpnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

wobec cofnięcia w dniu 12 sierpnia 2014 r., przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Czerniakowski Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Stępińska 19/25, 00-739 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę wyrobów medycznych dla Szpitala Czerniakowskiego SP ZOZ cz. I*, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Czerniakowski SP ZOZ z Warszawy (dalej „zamawiający”), wykonawca Skamex Sp. z o.o. Sp. k. z Łodzi złożył odwołanie w zakresie pakietu nr 18 wobec:

1. decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty PROMED S.A. (dalej „PROMED”) z siedzibą w Warszawie (oferta Nr 4),
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty PROMED (oferta Nr 4),
3. zaniechania czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego (oferta Nr 5).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów z art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w związku z art. 2 pkt 5 tejże ustawy i zażądał uznania odwołania za zasadne oraz nakazania zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej, w zakresie pakietu Nr 18, oferty PROMED,
2. dokonania w zakresie pakietu Nr 18 ponownego badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty PROMED w związku z tym, że jej treść jest sprzeczna z treścią SIWZ,
3. dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu Nr 18 zgodnie z przepisami ustawy Pzp i treści SIWZ.

Odwołujący podał, że zamawiający, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, oczekiwał zaferowania w zakresie pakietu nr 18 poz. 1 i 2 filtrów oddechowych o następujących parametrach:

- poz. 1: Filtr oddechowy mechaniczny hydrofobowy bakteryjno-wirusowy o przestrzeni martwej do 80 ml, o skuteczności nawilżania minimum 25mg H<sub>2</sub>O/l (vt 0,51) o skuteczności filtracji H13 z portem do kapnografu, sterylne dla dorosłych, porty proste 22M/15F i 15M/22F;
- poz.2: Filtr oddechowy mechaniczny hydrofobowy bakteryjno-wirusowy o przestrzeni martwej do 33 ml, o skuteczności nawilżania minimum 20mg H<sub>2</sub>O/l (vt 0,51)

o skuteczności filtracji H13 z portem do kapnografu, sterylny dla dzieci, porty proste 22M/15F i 15M/22F.

Dodatkowo wskazał, że zgodnie z treścią wyjaśnień treści SIWZ z dnia 19 maja 2014r. Zamawiający doprecyzował parametr skuteczności filtracji odpowiednio dla poz. 1:99,99999% oraz dla poz. 2:99,9999%.

Odwołujący stanął na stanowisku, że zamawiający określając w SIWZ „skuteczność filtracji H13” oczekiwał filtrów mechanicznych o skuteczności filtracji H13 (czyli klasy HEPA 13), co oznacza – zdaniem odwołującego, że zamawiający oczekiwał filtra o skuteczności filtracji w teście cząsteczkowym DOP nie mniejszej niż 99,95% i poziomie penetracji nie większej niż 0,05%. Wyjaśnił, że aby zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa i określić klasę HEPA skuteczności filtra – dla filtrów mechanicznych zarezerwowany jest test DOP (wielkość cząsteczek di-octyl-phthalate nie większa niż 0.3 mikrona) pozwalający na określenie i potwierdzenie skuteczności w/g klasyfikacji klas skuteczności HEPA (klasy H10- H14) - dzięki procedurze testu DOP każdy filtr dostarczany do klienta jest indywidualnie badany w tym teście i jest filtrem mechanicznym hydrofobowym bakteryjno-wirusowym o skuteczności filtracji H13.

Odwołujący podniósł, że filtry zaoferowane przez PROMED nie są filtrami o skuteczności filtracji H13 czyli klasy HEPA 13, co oznacza, że są niezgodne z zapisem zawartym w SIWZ.

W podsumowaniu stwierdził, że zarówno w/w zaniechane działania jak i działania zamawiającego kwalifikują się do uznania ich za całkowicie nieuzasadnione, a tym samym bezprawne i naruszające interes prawny odwołującego.

Odwołujący, pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r., złożonym na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2014 r.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

**Przewodniczący:** .....