

Sygn. akt: KIO 938/18

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2018 r. przez wykonawcę **T. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ProjectMed T. S. z siedzibą w Sowlanach** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Szpital w Kołobrzegu,**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **T. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ProjectMed T. S. z siedzibą w Sowlanach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Szpital w Kołobrzegu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę środków dezynfekcyjnych z podziałem na części*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 marca 2018 r. pod numerem 525978-N-2018.

W dniu 9 maja 2018 r. wykonawca T. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ProjectMed T. S. z siedzibą w Sowłanach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 2 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert oraz zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej jest ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;
3. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie umieszczenie w SIWZ wymagań odnośnie opakowań oferowanych preparatów;
4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Biała Piska;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 21 maja 2018 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo stanowiące odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że uwzględnią wskazane w treści odwołania zarzuty podniesione przez Odwołującego polegające na błędnym odrzuceniu oferty Odwołującego ProjectMed T. S. w zakresie zadania nr 2 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 i zobowiązuje się do:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2 z dnia 2 maja 2018 r.;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty w zakresie zadania nr 2 z dnia 2 maja 2018 r.;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zadaniu nr 2;
4. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że uwzględnią żądanie Odwołującego w całym zakresie.

W świetle powyższych ustaleń Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby w okolicznościach niniejszej sprawy pod rozważę należało poddać oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu polegających na błędnym odrzuceniu oferty Odwołującego z zadania nr 2 oraz wyborze jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 oferty innego wykonawcy w kontekście postawionego w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Zdaniem Izby podniesiony przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 7 maja 2018 r. zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, był ściśle związany z zarzutem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dotyczącym niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z zadania nr 2 oraz przedstawioną na jego poparcie argumentacją. Odwołujący uzasadniał bowiem, iż odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu niespełniania, niewyrażonych w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymogów było

działaniem niezgodnym z przepisami ustawy Pzp. Tym samym w ocenie składu orzekającego Izby Odwoławczy upatrywał naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w niesprecyzowaniu w treści SIWZ wymogów odnośnie opakowań oferowanych preparatów, które stanowiły podstawę faktyczną odrzucenia jego oferty. W świetle powyższego w okolicznościach niniejszej sprawy ww. zarzuty należało czytać łącznie.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: